

管理学季刊

Quarterly Journal of Management

2022 年第 1 期

目 录

名家专栏

从中国元素到全球管理理论

——中国管理研究回顾与展望 李家涛 (1)

轻舟已过万重山：中国管理学发展三十年 武常岐 (25)

管理研究中的“中国元素”：从情境到理论

——兼评李家涛《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》... 魏 江 陈光沛 (35)

开发中国元素，建立全球性管理理论

——读李家涛《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》有感
..... 贾良定 万国光 (47)

中国管理研究需采用整体策略

——对李家涛 (2022) 的评述 杨静钰 (52)

研究文章

女儿继任、重男轻女与家族企业创新投资 许为宾 豆秋杰 乔朋华 (63)

企业诚信文化与高管薪酬契约选择 汪 顺 任 侨 谢素娟 (95)

差序格局是一种国家内文化吗？

——中国地区差序文化的指标开发与验证、异质性分布及其影响
..... 赵璞初 秦 昕 陈 晨 李琬璐 关 健 甘雨青 (120)

家族控制权对创新开放度的影响

——基于社会情感财富理论的研究 王 霄 董 峰 韩雪亮 (150)

Contents

Reflections on Chinese Management Research: Celebrating 30 Years of Publishing in Top-tier

Management Journals by Scholars Originally from China's Mainland Jiatao (JT) Li (1)

The Thirty-year Development of Chinese Management Changqi Wu (25)

The Chinese Elements in Management Research: From Contexts to Theories

—A Commentary on “Reflections on Chinese Management Research” by JT Li

..... Jiang Wei Guangpei Chen (35)

Develop the Chinese Elements to Build Global Management Theories: Reflections on “Reflections on

Chinese Management Research” Liangding Jia Guoguang Wan (47)

Chinese Management Scholarship Needs a Holistic Strategy: Commentary on Li (2022)

..... Jingyu Yang (52)

Daughter Succession, Son Preference and Innovative Investment in Family Businesses

..... Weibin Xu Qiujie Dou Penghua Qiao (63)

Corporate Integrity Culture and Executive Compensation Contract Selection

..... Shun Wang Qiao Ren Sujuan Xie (95)

Is Differential Mode of Association an Intra-National Culture? The Index Development, Heterogeneous

Distribution and Impacts of Differential Mode of Association across 31 Provinces in China

..... Puchu Zhao Xin Qin Chen Chen Wanlu Li Jian Guan Yuqing Gan (120)

The Impact of Family Control on the Openness of Innovation: From Socioemotional Wealth Theory

..... Xiao Wang Feng Dong Xueliang Han (150)

从中国元素到全球管理理论

——中国管理研究回顾与展望*

□ 李家涛

摘 要：2020 年，距离中国（本文所讨论的范围不包括港澳台）学者首次在顶级管理期刊发表论文已过 30 年。本文首先回顾了 20 世纪 90 年代中国管理学者发表在顶级期刊上的文章，概括了这些文章的研究主题。其次，总结了宏观制度环境和组织层面研究中的中国元素，并以我的文章为例说明如何在管理学研究中融入中国元素。最后，针对如何利用中国元素发展管理理论，实现与主流管理理论的对接提出了思考。

关键词：中国管理学者；理论发展；中国元素；全球管理理论；叙事视角

一、引言

近 30 年来，中国经历了持续、快速的经济增长，一跃成为世界上最大的消费市场之一，为国内外企业创造了巨大的市场机会，并且跻身世界政治经济的核心参与者行列。与此同时，中国企业也在全球经济中发挥着重要作用，并且激发了越来越多的与中国情境相关的学术研究。30 年前，鲜有来自中国的管理学者参与到国际主流管理学研究的对话中，中国问题对管理学研究的启发也很有限；如今，中国已成为除美国以外最受学者关注的经济体之一，中国学者也逐渐活跃在国际管理学界的舞台。

1978 年改革开放后，中国出现了首批出国攻读管理学博士学位的学者^①。20 世

* 本文专为《管理学季刊》而作。感谢杂志编辑李炜文教授、李新春教授和井润田教授的热情邀请，感谢李海洋教授和井润田教授的建设性意见。感谢我的博士研究生 Charles Chen、Juno Li、Jamie Qiao 和 Rebecca Zhang 对本文的大力协助。本文还包含多年来与共同作者和已毕业的博士生的研究成果，同样感谢他们的贡献。本文研究部分由香港研究资助局资助（HKUST#16507219）。

① 本文的统计不包含出国学习的中国港澳台地区杰出学者，如 Anne Tsui、Larry Farh、Ming-Jer Chen、Rosalie Tung、Cynthia Lee 和已故的 Kwok Leung。

纪 90 年代，这批学者首次在国际顶级管理学期刊上发表文章，2020 年恰逢文章发表 30 周年。本文首先回顾了我本人和 90 年代其他中国管理研究先行者们的学术经历；接着结合自身的研究经历，讨论目前中国管理研究取得的成果，并阐述中国元素在研究中的重要性^①，希望对中国管理研究感兴趣的学者能从这部分内容中获得一些启发，并进行更深入的思考；最后，本文提出了一些有益于未来研究的思考供大家参考。

二、20 世纪 90 年代在欧美的中国管理学者

20 世纪八九十年代，中国出现了第一波出国攻读商业和管理学博士学位的留学潮，我有幸成为其中之一。1985 年 9 月，我前往美国攻读 MBA 学位。1988 年 8 月，我选择在得克萨斯大学达拉斯分校（University of Texas at Dallas, UTD）继续攻读管理学博士学位。当时 UTD 管理学系的系主任是 Stephen Guisinger。他是国际管理研究先驱，非常支持学生进行国际商务与跨国领域的研究。我以国际留学生身份来到美国求学，加之 UTD 良好的学术环境，我自然而然地对战略和国际商务产生了研究兴趣。

我的第一篇论文就是探讨影响在美外国公司绩效的基本因素。过往研究大多关注外国公司的投资动机，我的这项研究侧重比较在美外国公司和美国本土公司的存活率。我和导师

Stephen Guisinger 收集新数据，对现有研究结论作了进一步的完善和拓展，相关研究成果于 1991 年在《国际商务研究学报》（*Journal of International Business Studies*, JIBS）上发表。作为一名初出茅庐的学者，在顶级期刊上发表论文让我信心倍增、动力十足。得益于院系提供的良好研究环境，我在那四年里成长迅速——在攻读博士学位期间，我便以第一作者身份在 JIBS 上发表了两篇论文（Li & Guisinger, 1991, 1992）^②。

其间我还参加了各种专业协会和学术会议，这让更多机会接触最前沿的研究成果，扩展学术视野。1990 年，我参加了自己学术生涯的头两次学术会议：美国管理学会（AOM）组织的旧金山会议和国际商务学会（AIB）组织的多伦多会议。除了在会议期间展示自己的研究，我还参加了 AOM 国际管理学部组织的博士生论坛并从中获益匪浅。次年，我参加了 AOM 迈阿密会议上的商业政策和战略分部的博士生论坛。这两个博士生论坛让我有机会与沃顿商学院的 Bruce Kogut 和 Stephen Korbin、加州大学洛杉矶分校的 Jose de la Torre 和西北大学凯洛格管理学院的 Edward Zajac 等资深学者进行交流。同时我也发现，在这两个博士生论坛的参与者中，来自中国乃至亚洲的博士生人数极少，这可能也是造成学术界对于中国市场的研究兴趣不足的原因之一。

1992 年 8 月，在取得战略和国际管理学博士学位后，我入职夏威夷大学马诺亚分校商学

① 这里的“中国元素”是在中国管理情境下特别鲜明的制度和组织因素，但未必是中国独有的因素。其他国家，尤其是新兴经济体，也会有类似的制度和组织因素。

② 光阴似箭，岁月如梭，我早些年培养的香港科技大学博士生钱翠丽如今也已经成为 UTD 终身教授。我由衷地为她感到高兴！

院，担任管理学助理教授，略带焦虑又满怀期待地开启了我的学术职业生涯。我注意到那一代中国青年学者普遍十分刻苦，我也非常努力地工作。在 1994 年 7 月，我仅用了两年时间便晋升为副教授。

此外，20 世纪 90 年代初，得州几所研究型大学的管理学系会组织召开一年一度的得州组织研究会议（Texas Conference for Organizations）。这个会议聚集了得州各个学校的杰出教师和优秀博士生。主讲人包括哥伦比亚大学的 Donald Hambrick、沃顿商学院的 Bruce Kogut、斯坦福大学的 Kathleen Eisenhardt 以及得州农工大学的 Mike Hitt 和 Jay Barney 等。多年后，我在香港科技大学任教时，还有幸邀请到 Donald Hambrick 共同开展关于中国市场相关问题的研究。合作是我学术生涯的另一个重要组成部分，我早期的很多研究都得益于成功的合作。例如，我在《美国管理学会学报》（*Academy of Management Journal*, AMJ）上发表的第一篇文章，就是在时任犹他大学副教授的 Stephen Tallman 来到夏威夷大学访问期间合作完成的。当时我们讨论并深入研究了国际多元化与企业绩效之间的关系，最终将成果于 1996 年发表在 AMJ 上。

三、20 世纪 90 年代中国管理学者发表在顶级期刊上的文章

20 世纪 90 年代，一批杰出的中国管理学者的职业生涯开始起步。为了更清楚地追踪其学术发表历程，我和我的博士生们对 UTD-24（通常被认为是顶级期刊）中的 6 本顶级管理学期刊进行了详尽的搜索。搜索范围包括 1980~1999 年的《美国管理学会学报》（AMJ）、《美国管理学会评论》（*Academy of Management Review*, AMR）、《行政科学季刊》（*Administrative Science Quarterly*, ASQ）、《国际商务研究学报》（JIBS）、《组织科学》（*Organization Science*, OS）和《战略管理学报》（*Strategic Management Journal*, SMJ）。我们首先筛选出至少有一位作者含有中国姓或名的论文，然后再根据作者的简历，筛选出曾在中国学习，并在海外（不限于美国）攻读博士学位的作者。统计结果显示，1990~1999 年共有 21 位学者在上述 6 本顶级期刊上发表了 47 篇论文（见表 1）。值得注意的是，由于其中最早一批的学者在 80 年代中期才开始攻读博士学位，因此在 20 世纪 80 年代并未有发表文章的记录。

表 1 20 世纪 90 年代中国学者发表在顶级管理学期刊上的文章

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表数量	发表年份	发表期刊	发文时所属机构	文章名称
Weijian SHAN (Ph. D. 1987, 加州大学伯克利分校)	单伟建	6	1990	SMJ	宾夕法尼亚大学	Shan. An empirical analysis of organizational strategies by entrepreneurial high-technology firms
			1991	JIBS	宾夕法尼亚大学	* Shan. Environmental risks and joint venture sharing arrangements
			1991	SMJ	宾夕法尼亚大学	Shan & Hamilton. Country-specific advantage and international cooperation

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Weijian SHAN (Ph. D. 1987, 加州 大学伯克利分校)	单伟建	6	1994	SMJ	摩根士丹利	Shan, Walker, & Kogut. Inter-firm cooperation and startup innovation in the biotechnology industry
			1997	JIBS	摩根大通	Shan & Song. Foreign direct investment and the sourcing of technological advantage: Evidence from the biotechnology industry
			1997	OS	摩根大通	Walker, Kogut, & Shan. Social capital, structural holes and the formation of an industry network
Chao C. CHEN (Ph. D. 1992, 纽约州立大学 布法罗分校)	陈昭全	4	1991	ASQ	纽约州立大学 布法罗分校	Chen & Meindl. The construction of leadership images in the popular press: The case of Donald Burr and People Express
			1995	AMJ	罗格斯大学	Chen. New trends in rewards allocation preferences: A Sino-US comparison
			1997	JIBS	罗格斯大学	* Bailey, Chen, & Dou. Conceptions of self and performance-related feedback in the US, Japan and China
			1998	AMR	罗格斯大学	Chen, Chen, & Meindl. How can cooperation be fostered? The cultural effects of individualism-collectivism
Jiatao LI (Ph. D. 1992, 得克萨斯大学 达拉斯分校)	李家涛	5	1991	JIBS	得克萨斯大学 达拉斯分校	Li & Guisinger. Comparative business failures of foreign-controlled firms in the United States
			1992	JIBS	夏威夷大学马诺阿分校	Li & Guisinger. The globalization of service multinationals in the "triad" regions: Japan, Western Europe and North America
			1995	SMJ	麦肯锡咨询公司	Li. Foreign entry and survival: Effects of strategic choices on performance in international markets
			1996	AMJ	麦肯锡咨询公司 & 夏威夷大学	Tallman & Li. Effects of international diversity and product diversity on the performance of multinational firms
			1999	OS	香港科技大学	* Shenkar & Li. Knowledge search in international cooperative ventures
Xueguang ZHOU (Ph. D. 1991, 斯坦福大学)	周雪光	1	1993	ASQ	康奈尔大学	Palmer, Jennings, & Zhou. Late adoption of the multidivisional form by large US corporations: Institutional, political, and economic accounts
Tailan CHI (Ph. D. 1990, 华盛顿大学)	池太岚	2	1994	SMJ	威斯康星大学 密尔沃基分校	Chi. Trading in strategic resources: Necessary conditions, transaction cost problems, and choice of exchange structure
			1996	JIBS	威斯康星大学 密尔沃基分校	Chi & McGuire. Collaborative ventures and value of learning: Integrating the transaction cost and strategic option perspectives on the choice of market entry modes

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Justin TAN (Ph. D. 1993, 弗吉尼亚理工学院和州立大学)	谭劲松	1	1994	SMJ	弗吉尼亚理工学院和州立大学	* Tan & Litschert. Environment-strategy relationship and its performance implications: An empirical study of the Chinese electronics industry
Aimin YAN (Ph. D. 1993, 宾夕法尼亚州立大学)	阎爱民	3	1994	AMJ	波士顿大学	* Yan & Gray. Bargaining power, management control, and performance in United States-China joint ventures: A comparative case study
			1998	JIBS	波士顿大学	Yan. Structural stability and reconfiguration of international joint ventures
			1999	JIBS	波士顿大学	Yan & Zeng. International joint venture instability: A critique of previous research, a reconceptualization, and directions for future research
John Zhuang YANG (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	杨壮	1	1994	JIBS	福特汉姆大学	Beechler & Yang. The transfer of Japanese-style management to American subsidiaries: Constraints, and competencies
Jialin XIE (Ph. D. 1992, 肯高迪亚大学)	谢家琳	2	1995	AMJ	多伦多大学	Xie & Johns. Job scope and stress: Can job scope be too high?
			1996	AMJ	多伦多大学	Xie. Karasek's model in the People's Republic of China: Effects of job demands, control, and individual differences
Katherine Rong XIN (Ph. D. 1995, 加利福尼亚大学尔湾分校)	忻榕	4	1995	AMJ	南加利福尼亚大学	Tsui, Ashford, Clair, & Xin. Dealing with discrepant expectations: Response strategies and managerial effectiveness
			1996	AMJ	南加利福尼亚大学	* Xin & Pearce. <i>Guanxi</i> : Connections as substitutes for formal institutional support
			1998	OS	南加利福尼亚大学	Farh, Tsui, Xin, & Cheng. The influence of relational demography and <i>Guanxi</i> : The Chinese case
			1999	ASQ	南加利福尼亚大学	Pelled, Eisenhardt, & Xin. Exploring the black box: An analysis of work group diversity, conflict and performance
Yuan LU (Ph. D. 1991, 英国阿斯顿大学)	吕源	1	1996	OS	剑桥大学	* Child & Lu. Institutional constraints on economic reform: The case of investment decisions in China
Yigang PAN (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	潘意刚	6	1996	JIBS	俄勒冈大学 & 德保罗大学	* Pan. Influences on foreign equity ownership level in joint ventures in China
			1996	JIBS	俄勒冈大学 & 德保罗大学	* Pan & Tse. Cooperative strategies between foreign firms in an overseas country
			1997	SMJ	俄勒冈大学	* Pan. The formation of Japanese and US equity joint ventures in China

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Yigang PAN (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	潘意刚	6	1997	JIBS	俄勒冈大学	* Tse, Pan, & Au. How MNCs choose entry modes and form alliances: The China experience
			1999	SMJ	俄勒冈大学	* Pan & Chi. Financial performance and survival of multinational corporations in China
			1999	JIBS	俄勒冈大学 & 香港大学	* Pan, Li, & Tse. The impact of order and mode of market entry on profitability and market share
Mike W. PENG (Ph. D. 1996, 华盛顿大学)	彭维刚	3	1996	AMR	夏威夷大学马诺阿分校	* Peng & Heath. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice
			1998	JIBS	俄亥俄州立大学 & 香港中文大学	Peng & Ilinitich. Export intermediary firms: A note on export development research
			1999	JIBS	俄亥俄州立大学	* Luo & Peng. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance
Haifa SUN (Ph. D. 1997, 香港中文大学)	孙海法	1	1996	JIBS	香港中文大学	Leung, Smith, Wang, & Sun. Job satisfaction in joint venture hotels in China: An organizational justice analysis
Neng LIANG (Ph. D. 1990, 印第安纳大学)	梁能	1	1997	JIBS	罗耀拉学院	Liang & Parkhe. Importer behavior: The neglected counterpart of international exchange
Yadong LUO (Ph. D. 1996, 天普大学)	陆亚东	3	1997	OS	夏威夷大学马诺阿分校	* Luo. Partner selection and venturing success: The case of joint ventures with firms in the People's Republic of China
			1998	JIBS	夏威夷大学马诺阿分校	* Luo. Timing of investment and international expansion performance in China
			1999	JIBS	夏威夷大学	* Luo & Peng. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance
Xiao-Ping CHEN (Ph. D. 1995, 伊利诺伊大学 香槟分校)	陈晓萍	1	1998	AMR	香港科技大学	Chen, Chen, & Meindl. How can cooperation be fostered? The cultural effects of individualism-collectivism
Binsheng TENG (Ph. D. 1998, 纽约城市大学)	滕斌圣	1	1998	AMR	纽约城市大学	Das & Teng. Between trust and control: Developing confidence in partner cooperation in alliances
Ming ZENG (Ph. D. 1998, 伊利诺伊大学 香槟分校)	曾明	2	1998	OS	伊利诺伊大学香槟分校	Hennart, Kim, & Zeng. The impact of joint venture status on the longevity of Japanese stakes in US manufacturing affiliates
			1999	JIBS	欧洲工商管理学院	Yan & Zeng. International joint venture instability: A critique of previous research, a reconceptualization, and directions for future research

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Zhiang LIN (Ph. D. 1994, 卡内基梅隆大学)	林志昂	1	1999	JIBS	得克萨斯大学 达拉斯分校	Lin & Hui. Should lean replace mass organization systems? A comparative examination from a management coordination perspective
Yuzhen Lisa ZHAO (Ph. D. 1987, 康奈尔大学)	—	1	1999	SMJ	密歇根州立大学	* Song, Benedetto, & Zhao. Pioneering advantages in manufacturing and service industries: Empirical evidence from nine countries

注：① * 表示表 1 和表 2 都包含的文章，属于中国情境的管理研究；②发表期刊名称英文缩写：《美国管理学会学报》（AMJ）、《管理学会评论》（AMR）、《行政科学季刊》（ASQ）、《国际商业研究杂志》（JIBS）、《组织科学》（OS）和《战略管理杂志》（SMJ）。③ “—” 表示 “暂未查到”。

为了更好地理解早期中国管理学者的研究，我们归纳和分析了这些文章发表的时间、期刊和主题。首先，中国学者发表文章的数量随时间推移明显上升。从 1990 年到 1994 年的五年，仅有 8 位中国学者发表了 12 篇文章；但从 1995 年到 1999 年的五年，中国学者共发表了 35 篇论文。在这 47 篇文章中，发表在 JIBS 上的论文最多，共计 19 篇，其余依次为 SMJ 9 篇，AMJ 7 篇，OS 6 篇，AMR 3 篇，ASQ 3 篇。

在这 47 篇文章中，有 22 篇聚焦于中国情境。本文采用 Li 和 Tsui（2000，2002）的方法对这 22 篇文章的主题进行编码，将其划分为制度/宏观视角和心理/微观视角两大类。本文主要关注制度和战略主题下的文章，共计 18 篇。这类文章中，有 3 篇发表于 90 年代上半叶（Shan，1991；Tan & Litsschert，1994；Yan & Gray，1994），其余 15 篇都发表于 90 年代后半期。在这期间，学者们大多热衷于研究外国企业如何进入中国市场，以及中国市场的条件如何影响外国企业的绩效（Pan，1996；Pan & Tse，1996；Tse et al.，1997），这也与当时国际经济发展的形势息息相关。此外，中国学者

还格外关注关系（Xin & Pearce，1996）和对外开放政策（Luo，1997；Pan & Chi，1999）等中国特有的现象。

上述 18 篇文章根据研究对象的不同可以分为两类：①对中国本土企业的研究；②对在华跨国企业的研究。表 2 总结了两类研究的主题。为了保持与已有研究的可比性，本文采用与 Li 和 Tsui（2000，2002）以及 Li（2001）类似的分类方法。

对中国本土企业的研究或多或少都会涉及有关中国特色元素影响的探讨。例如，Tan 和 Litsschert（1994）应用了战略—环境—绩效的方法来研究从计划经济到市场经济的转变。中国经济体制改革的情境非常适合考察企业对环境不确定性的反应。而对在华外国企业的相关研究中，许多文章都探讨了外国企业进入中国市场时的战略选择。Shan（1991）关注外国企业在计划经济体制中控制和管理环境风险的方法。Pan 及其合作者研究合资企业的参与方之间如何开展合作（Pan，1996，1997；Pan & Tse，1996；Pan & Chi，1999）。Luo 及其合作者同样关注跨国合资企业，探讨了合作伙伴的选择（Luo，1997）、投

资时机（Luo，1998）和外资企业在华经验对其绩效的影响（Luo & Peng，1999）。我当时主要研究外国投资者如何选择中国合作伙伴。我和

Shenkar 合作研究发现，建立股权式合资企业是中国本土企业向外资企业学习隐性、嵌入式知识的有效方式（Shenkar & Li，1999）。

表 2 20 世纪 90 年代中国管理学研究主题（制度/宏观视角）

	企业类型	研究主题
中国本土企业	• 国有企业 • 民营企业 • 乡镇企业或集体企业	• 制度层面 - 中国文化对自我概念的塑造（Bailey et al.，1997） - 多元文化背景下的领先战略（Song et al.，1999） • 组织层面 - 中国市场转型中的企业绩效与增长（Tan & Litsschert，1994；Peng & Heath，1996） - 中国市场化改革中的国企投资决策（Child & Lu，1996） - 民营企业中的“关系”（Xin & Pearce，1996）
在华跨国企业	• 外商独资企业 • 中外合资企业	• 制度层面 - 外国投资者在计划经济中的投资策略（Shan，1991） - 决定外国企业进入模式的独特中国因素（Tse et al.，1997） • 组织层面 - 中方在合资企业中的弱议价能力和对绩效的弱管控制力（Yan & Gray，1994） - 外资在合资企业中的优先权和特许权（Pan，1996） - 中国情境下的合作战略（Pan & Tse，1996） - 中方在国际合资企业中的战略和组织特征（Luo，1997） - 股权合资企业的特点（Pan，1997） - 外商直接投资进入新兴经济体的时机（Luo，1998） - 企业在中国的经验对其绩效的影响（Luo & Peng，1999） - 市场进入的时机、方式和市场焦点（Pan & Chi，1999；Pan et al.，1999） - 中国本土企业在国际合作中的知识搜寻（Shenkar & Li，1999）

四、中国管理研究与中国元素

过去 30 年见证了中国管理学研究的蓬勃发展。中国学者的研究多次出现在顶级期刊中，并且在数量上与日俱增，内容上百花齐放。这些研究囊括了丰富的主题和情境，例如国有资本（Zhou et al.，2017）、企业中政治关联和政企关系（Sun et al.，2016；Wang et al.，2019）、大股东利益侵占（Li & Qian，2013）和地缘政治（Li et al.，2021）等。与此同时，更全面和更高质量的数据库为学者们提供了更丰富的研究机会，使其得以研究不同的组织形式，例如上市公司（Li & Qian，2013）、创业公司

（Li & Tang，2010；Zhou et al.，2020）、国有企业（Li et al.，2019；Jia et al.，2019）、在华跨国企业（Kuilmann & Li，2009；Li et al.，2007）和国际合资企业（Li & Hambrick，2005；Yang et al.，2015）等。

伴随着中国管理学研究的深入发展，学者们开始探讨中国管理研究未来应当何去何从。Barney 和 Zhang（2009）开创性地提出了开展中国管理研究的两种方式：一种是将外国情境下创建的已有理论代入中国，从而进一步验证和完善这些传统理论；另一种是围绕中国的独特性，构建关于中国本土的管理理论。这一框架既总结了已有研究成果，又指出了如何利用中国情境推动管理理论的发展。除此之外，在

本刊 (Chi, 2019; Li & Zhang, 2016; Shenkar, 2017) 和其他刊物上, 关于中国管理研究和本土理论的讨论也如火如荼 (Bruton et al., 2021; Jia et al., 2012)。

在已有的讨论之上, 本文将探讨以下问题: 作为一个检验和发展理论的研究情境, 中国的特别之处何在? 尽管中国情境的特殊性时常被提及, 但学界对中国情境特殊性的具体内涵及其对于管理研究的意义, 仍然缺乏系统性的归纳总结。

本文后续部分通过以我自己的研究为例, 尝试从不同视角对中国元素进行分类与总结, 并阐述了中国元素在理论发展中所起到的作用。1993 年前后, 我开始与夏威夷大学的 Oded Shenkar 合作开展与中国情境相关的研究。在当时, 鲜有管理研究关注中国本土企业。我们利用上海市外国投资促进中心发布的一份寻求国

际合作的本土企业名单, 研究它们如何开展跨国合作, 这在当时的国际商务研究中是一个相当新颖的视角。我们在国际学术会议上报告了该研究成果, 并发表在 1999 年的《组织科学》(OS) 上。

下面主要以我的 18 篇中国管理研究为例, 具体讨论管理研究中的中国元素。这 18 篇研究中有 15 篇发表在 UTD-24 期刊上, 3 篇发表在 FT-50 期刊上。表 3 对这些论文的主题进行了总结。这 18 篇文章既涉及制度环境的问题, 如政策和法规、薄弱的制度基础、政府对资源配置的影响和地区异质性, 也涉及组织层面的问题, 如国有产权、政治关联、本土企业薄弱的知识基础, 以及控股股东和集中的所有权结构。表 4 总结了这些研究中所包含的中国元素、被检验的理论, 以及中国元素如何被恰当地应用于理论和假设发展之中。

表 3 文章作者在 UTD-24 和 FT-50 期刊上发表的 18 篇中国管理研究的主题

	企业类型	研究主题
本土企业	• 国有企业 • 民营企业 • 上市公司	• 制度层面 - 对小股东的保护不足和大股东侵占 (Li & Qian, 2013) • 组织层面 - 国企并购 (Li et al., 2019) - 出口与组织学习 (Xie & Li, 2018) - CEO 傲慢、公司冒险行为和创新 (Li & Tang, 2010; Tang et al., 2015) - 组织学习与国外合作伙伴选择 (Shenkar & Li, 1999) - 民企的政府征收风险 (Zhou et al., 2020) - 组织异常行为的正常化 (Li & Ng, 2013)
跨国企业 & 外国企业	• 外商独资企业 • 中外合资企业 • 外国企业	• 制度层面 - “一带一路”项目的地缘政治张力和东道国企业参与 (Li et al., 2021) - 亚种群的合法性溢出 (Kuilman & Li, 2009) • 组织层面 - 跨国企业的动态能力建设 (Zhang et al., 2021) - 发达国家企业的逆向知识采纳 (Huang & Li, 2019) - 外国市场准入 (Li et al., 2015; Yang et al., 2015; Li et al., 2007) - 从失败中进行替代学习 (Yang et al., 2015) - 不同进入模式的合法性 (Li et al., 2007) - 组织成立和准入前阶段 (Kuilman & Li, 2006) - 合资企业高管团队的组成和互动 (Li & Hambrick, 2005; Hambrick et al., 2001)

表 4 理论发展的中国元素：来自文章作者在 UTD-24 和 FT-50 期刊上发表的 18 篇中国管理研究

	理论观点	中国元素对理论发展的贡献
制度环境：		
- 政策和法规： -分阶段对外开放和建立经济特区 -吸引和引导外商直接投资（例如，准入前与本土企业合资或设立代表处） -“走出去”战略 -“一带一路”倡议	-组织学习 -组织生态学和制度视角 -政治经济学和地缘政治 -知识基础观和动态能力理论 -高阶梯队理论	-经济特区影响地区开放程度，进而影响出口对创新的贡献程度（Xie & Li, 2018） -跨国企业利用中国的外资鼓励政策来获得合法性和在东道国的接受度（Li et al., 2007） -来自不同国家的企业相继进入过程有助于揭示合法化的多层次性（Kuilmann & Li, 2009） -外资银行准入前的强制规定有助于说明合法化的多阶段性（Kuilmann & Li, 2006） -“一带一路”中地缘政治引发的国际合作问题（Li et al., 2021） -中国企业通过走出去了解新的客户需求，获得新发展（Zhang et al., 2021） -中外合资企业的管理团队组成非常多样化。团队的组成差异和行为整合带来的挑战有可能导致合作失败（Li & Hambrick, 2005; Hambrick et al., 2001）
- 制度基础薄弱： -产权保护不健全（如侵占小股东权益和贷款违约） -知识产权法律保护薄弱 -缺乏专业市场中介机构	-信号理论 -代理理论和制度经济学 -制度理论 -组织学习	-对小股东的保护不足会导致大股东侵占问题（Li & Qian, 2013） -对债权人利益保护不善会导致贷款违约，使异常行为正常化（Li & Ng, 2013） -法律和市场制度不发达使中国的技术环境复杂多变。在此环境中除了法律保护之外，专利还起到了重要的信号作用（Huang & Li, 2019） -市场中介发展水平影响着不同地区的知识整合与吸收（Xie & Li, 2018）
- 政府对资源配置的影响： -政府对企业经营的干预 -未经授权的摊派	-制度经济学	-作为企业的重要利益相关者，政府可以影响企业行为，例如获取企业资源（Zhou et al., 2020）
- 地区异质性： -地区经济发展不平衡 -地方政府制定的区域性政策 -制度发展水平不一致 -地区文化差异	-制度视角	-市场中介的地区差异影响专利对技术潜力和市场机会的信号作用（Huang & Li, 2019）以及企业通过出口进行学习的效果（Xie & Li, 2018） -股东权利保护的地区差异影响了企业大股东获利机会和对公司收购的抵制（Li & Qian, 2013） -法律体系发展的地区差异影响着地方政府对企业资源的获取（Zhou et al., 2020）
组织特征：		
- 国有产权： -政府作为最终控制人 -国企的半政治性质	-交易成本理论 -高阶理论和管理自由裁量权 -组织形式和组织身份	-中国国企的半政治性质是信息不对称和缺乏合法性的来源，破坏了与国际合作伙伴的战略联盟（Li et al., 2019） -国家作为所有者和利益相关者可以影响企业战略决策，限制管理层的自由裁量权（Li & Tang 2010; Tang et al., 2015） -国企的政治联系使其更容易拖欠贷款（Li & Ng, 2013）
- 政治关联： -政府任命高管 -高管在政府任职	-高阶管理理论 -代理理论 -制度经济学	-政府任命 CEO 带来了潜在的政府干预，限制了 CEO 的管理裁量权（Li & Tang, 2010） -有政治关联的 CEO 会由于自己的政治前途，出现与控股股东不一致的利益目标（Li & Qian, 2013） -企业所有者的政治关联可以降低其被当地政府影响的风险（Zhou et al., 2020）
- 本土企业薄弱的知识基础： -20 世纪八九十年代本土企业技术和商业知识落后	-组织学习	-向合作伙伴学习的动机使许多中国本土企业开展国际合作。知识互补是选择合作伙伴的一个重要标准（Shenkar & Li, 1999） -知识基础薄弱的中国企业通过出口寻求国外的新知识（Xie & Li, 2018）

续表

	理论观点	中国元素对理论发展的贡献
• 大股东和集中的所有权结构 -上市公司所有权普遍集中于控股股东	-代理理论	-所有权集中和大股东权力导致大股东侵占问题 (Li & Qian, 2013)

五、中国的制度因素

(一) 特殊政策和法规

在市场化改革进程中,中国经历了经济体制和社会结构等各方面的重大变化。改革离不开政府颁布的政策和法规,这些政策和法规有些针对特定的行业或地区,有些则针对特定的组织或市场主体。政策的落地往往会催生新的组织形式和实践方式,同时也为研究提供了许多独特的机会。我有 4 篇文章便围绕政策和法规所带来的变化展开 (Kuilman & Li, 2006; Li et al., 2007; Xie & Li, 2018; Li et al., 2021)。

20 世纪 70 年代末,中国开始分阶段实行对外开放。1980 年,深圳、珠海、汕头和厦门四个经济特区建立。1983 年,开放范围扩展到海南岛和 14 个沿海城市,随后又进一步扩展到长江三角洲、珠江三角洲、辽东半岛和山东半岛等地。渐进式的开放政策造成了不同区域开放程度的差异,进而影响了区域间的资源流动和国际商务活动。我们的其中一篇文章就研究了市场开放程度的差异如何影响出口企业的学习行为,并且发现本土知识与外来知识之间存在替代效应 (Xie & Li, 2018)。

对外开放有效吸引了外来企业对华的直接投资,推动了产业升级,促进了高技术产业发展,带动了区域经济。鼓励外商投资也是推进

西部大开发、振兴东北老工业基地战略的重要内容。在这些因素的影响下,外商投资企业在 20 世纪八九十年代往往能获得比本土企业更多的政策优惠 (Long, 2005)。这直接导致了外商投资企业和在华跨国企业的增加,同时也为研究企业国际化提供了良好的情境。

以此为基础,我和合作者们开展了多项关于合资企业 (Joint Ventures, JVs) 和外商独资子公司 (Wholly Owned Foreign Subsidiary, WOFS) 的研究 (Shenkar & Li, 1999; Li et al., 2007; Li et al., 2015; Yang et al., 2015), 以此加深对组织学习、组织生态学和制度理论的理解。下面我以一篇关于在华外商独资子公司合法性的论文 (Li et al., 2007) 为例。这种组织形式具有不同的组织身份,并且需要学习和适应东道国的特定社会规范 (Romanelli, 1991)。另外,由于制度距离和外来者劣势,WOFS 比 JVs 更难在东道国获得认可。根据制度理论,由于合法性压力 (DiMaggio & Powell, 1983), 外国投资者应该优先以合资企业的形式进入中国,然而这一理论无法解释外商独资子公司怎样才能在东道国获得合法性。在中国政府鼓励外商直接投资的政策背景下,我们的研究表明,随着在华投资的外商企业不断增加,社会公众的接纳程度不断提高,外商独资子公司将更容易获得合法性 (Li et al., 2007)。然而,20 世纪 90 年代中期,中国政府加强了对某

些外商投资领域的管制。1995 年国家发展和改革委员会发布的《外商投资产业指导目录》规定, 外资银行必须先在上海设立代表处或外国分行, 然后才能进入中国其他地区。在这种限制下, 外商投资过程呈现出多阶段的特征。这一特殊政策使管理学者 (包括我自己在内) 得以研究种群层次和预进入要求对组织成立的影响 (Kuilman & Li, 2006)。

中外合资企业高管团队内部的交流与互动也是十分有趣的研究议题。通常中外资双方都会向合资企业的高管团队派驻代表, 这些人员在人口统计特征、认知风格和文化背景上具有显著的不同 (Li & Hambrick, 2005)。此外, 来自中外各方的代表也常常会出现利益或意见相左的情况。这种情况虽然在世界各地都十分常见, 却很少受到学者的关注。我和我的合作者在深入考察中国合资企业的基础上提出了一个理论模型, 用以解释高管团队的派系分歧如何引发冲突, 进而威胁到合资企业的生存 (Hambrick et al., 2001; Li & Hambrick, 2005)。我们利用在华合资企业的数据检验了这个模型, 并且探讨了这一模型对跨国管理的普遍意义。

2013 年, 中国政府启动了“一带一路”的合作倡议。这一发展倡议旨在建立陆上和海上基础设施, 连接包括中国在内的至少 71 个欧亚地区国家。这一倡议的推进和各种跨国合作项目的实施将可能改变地缘政治态势, 并且影响来自世界各国的参与企业间的关系。例如, 中国国有企业在东道国有限的合法性往往会增加东道国的议价能力, 增加当地企业或第三国投标企业中标“一带一路”项目的可能性 (Li et al., 2021)。

(二) 薄弱的制度基础

改革初期的中国制度基础相对薄弱, 因而一些政策在具体执行过程中常常存在模糊性。现有管理理论很难应对这种情形下出现的管理问题, 而我的部分研究则致力于解决这些问题 (Li & Qian, 2013; Huang & Li, 2019)。

自 20 世纪 70 年代末至今, 中国民营经济蓬勃发展, 已成为推动我国经济发展的重要力量。然而早年间关于产权保护的法律基础相对薄弱 (Dharwadkar et al., 2000; Peng & Heath, 1996), 债权人和股东 (尤其是少数股东) 的利益容易受到侵害。这一背景催生了与代理理论、产权理论和制度经济学相关的研究。我的一篇关于大股东侵占和企业收购的论文 (Li & Qian, 2013) 便探讨了这一现象, 中国资本市场对小股东保护不足, 导致大股东侵占问题突出。这一问题虽然重要, 但在制度相对健全的情境中并不常见, 因此基于发达国家和市场的主流理论并不能很好处理这一问题 (Faccio et al., 2001; Su et al., 2008; Young et al., 2008)。利用中国上市公司的数据, 我们发现控股股东的侵占动机使其不愿放弃对企业的控制权, 因此阻碍企业的收购行为 (Li & Qian, 2013)。

债权人的利益也时常受到威胁。不良贷款和拖欠行为在某些行业和地区一度相当普遍。我与 Carmen Ng 利用 3751 家中国公司的数据, 研究了这种反常现象的“正常化”过程, 并探讨了何种类型的公司相对更少产生拖欠行为 (Li & Ng, 2013)。

知识产权保护是国际广泛关注的问题。知识产权保护完备性的缺失在一定程度上造成了中国复杂多变的技术发展态势。以此为研究背

景,我和 Kenneth Huang 在一篇文章中聚焦和探讨了逆向创新这一现象 (Huang & Li, 2019)。逆向创新是指最初在新兴经济体内产生的研究技术而后被引入到发达国家的过程 (Govindarajan & Ramamurti, 2011; Immelt et al., 2009; Ramamurti, 2009)。我们的研究发现,专利不仅对研究技术起到法律保障作用,还能释放积极的市场信号。中国研发的专利能够展现其技术潜力和市场机会,进而促进美国企业采纳相关技术 (Huang & Li, 2019)。

此外,中国市场曾长期缺乏专业的中介机构,例如证券公司、会计师事务所、律师事务所、咨询公司和行业协会等 (Dharwadkar et al., 2000)。而这些中介组织与企业的知识和资产转移成本密切相关,在资源流动调配中发挥着重要作用 (Khanna & Palepu, 2010)。

以出口活动为例,虽然出口是中国企业了解外国市场的重要途径,但通过出口获得的知识在多大程度上可以化为己用,取决于国内市场中介机构的发展程度。中介机构可以大幅降低知识转移成本,帮助出口企业调整和重组知识。我和谢真臻的研究发现,在市场中介机构更发达的地区,企业出口与创新之间的正向关系更强 (Xie & Li, 2018)。

(三) 政府对资源配置的影响

在中国,政府对于经济资源的流动配置拥有重要且广泛的影响。例如,许多大型银行由政府实际控制,政府在贷款决策中拥有重要的发言权。此外,政府作为企业的利益相关者,常常间接影响企业的活动。在一篇聚焦中国创业公司的论文 (Zhou et al., 2020) 中,我们具体探讨了政府摊派行为对企业家的影响。利用

民企的调查数据,我们发现企业所有者的社会经济地位会显示出企业的资源禀赋,使企业成为政府摊派的目标;此外,我们的研究还进一步阐述了政治关联如何降低企业被摊派的风险 (Zhou et al., 2020)。

(四) 地区异质性

中国各省份和地区的经济、文化和制度环境各异,地方政府在制定当地政策和法规时也有一定的自由裁量权。地区间的差异有助于检验包括制度理论在内的许多理论和话题。国民经济研究所 (National Economic Research Institute, NERI) 推出了中国分省份市场化指数,并且定期持续更新 (Wang et al., 2019)。该指数包含:政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度、市场中介组织的发育和法律制度环境五个方面。我在多个研究中利用了该指数衡量制度的整体发展 (Li & Qian, 2013)、市场中介机构的效率 (Xie & Li, 2018; Huang & Li, 2019) 和法律体系的健全程度 (Zhou et al., 2020)。

六、组织层面特征

(一) 国有产权

国有资本占比大、影响范围广是中国经济的突出特征之一。国有资产监督管理委员会 (State-owned Assets Supervision and Administration Commission, SASAC) 负责管理国有资产和监督国有企业的运营。中国的国有企业集中分布在能源、基础设施、矿产等关乎国计民生的重要行业和关键领域 (Jiang & Kim, 2015)。因

此国有企业的制度逻辑和组织形式与民营企业非常不同 (Musacchio et al., 2015)。

政府是国企的实际控制人,因而国企天然具有半政治性质,使国企在国际化进程中可能面临外国企业和外国投资者的特殊考虑。我和合作者研究发现,在跨境收购过程中,国企往往会被认为存在着信息不透明的问题,从而影响其收购的顺利完成 (Li et al., 2019)。国企的半政治性质使其很多内部信息受到较高度重视和保护 (Wang et al., 2008; Chen & Young, 2010),因此也导致信息不对称,进而引发境外交易方的忧虑。另外,国企的经营不仅考虑盈利能力,同时还会兼顾社会效益,因此其运营效率和财务绩效也可能成为其完成跨境收购的阻碍。我们利用 1990~2010 年的跨境并购数据分析发现,信息不透明确实是国企收购成功率不高的原因之一 (Li et al., 2019)。

国有参股也会影响企业的高管人员,例如其自由裁量权。过往研究主要关注行业增长、组织结构和高管自身因素对其管理自由裁量权的影响 (Hambrick & Finkelstein, 1987),而我们的研究发现国有股东通常掌控企业议程的制定,从而影响国企高管的自由裁量权 (Li & Tang, 2010)。具体来讲,国有产权会影响企业的战略目标和决策,例如使企业实现一些与政治和社会相关的目标,并通过正式或非正式方式干预企业活动 (Lioukas et al., 1993)。因而,国有产权会影响 CEO 的决策,削弱其自由裁量权。基于这一逻辑,我们发现国有产权会弱化 CEO 自负倾向与公司冒险行为之间的关系 (Li & Tang, 2010)。

(二) 政治关联

企业的政治关联通常以公司管理者或所有者个人政治关系的形式存在,并对中国企业的经营产生重要影响。由于政府在资源配置中发挥着重要作用,企业往往会主动寻求建立政治关联。其中一种做法是选取担任人大代表或政协委员的高管进入管理层或董事会。然而政治关联在帮助企业获得资源的同时,也会给企业带来一些特殊限制。我与唐翌的一篇论文探讨了政府任命 CEO 对企业所造成的限制 (Li & Tang, 2010)。为了加强国家对于国有企业的控制 (Faccio, 2006; Walder, 1995),国企的高管成员,例如总经理,通常由政府任命,但这种政治任命会限制国企总经理的管理裁量权 (Li & Tang, 2010)。

此外,政治关联能减弱 CEO 在并购等重大战略事件中受到的冲击。我与钱翠丽关于大股东侵占和代理问题方面的研究发现,有政治关联的 CEO 会相对更少地遵循控股股东(政府除外)的意愿,进而降低对股东权益侵占的可能。具体来讲我们发现,若公司 CEO 曾担任政府官员、人大代表或政协委员,公司第一大股东对公司收购的抵制作用会被削弱 (Li & Qian, 2013)。在最近的另一项研究中我们也发现,民企所有者的政治关联可以降低政府摊派风险 (Zhou et al., 2020)。

(三) 本土企业薄弱的知识基础

如今,部分中国本土企业已跻身世界技术前沿,但在 20 世纪八九十年代,本土企业的技术水平普遍处于相对落后的状态。实现技术进步一直是中国企业的主要目标,外商直接投资政策也一直致力于促进本土企业的技术学习与

进步。例如，中国鼓励中外企业合作建立研发中心以帮助本土企业学习外国先进技术，实现中外优势互补（Li，2010；Li & Zhong，2003）。我与 Oded Shenkar（Shenkar & Li，1999）的论文利用寻找外国合作伙伴的本土企业数据，研究本土企业的学习动机如何影响跨国合资企业的成立。在寻找外国合作伙伴时，本土企业会寻求与其已有知识基础相近的企业，以便学习和吸收知识（Cohen & Levinthal，1990；Zahra & George，2002）。与此同时，本土企业还会积极寻求其已有知识基础之外的知识，以此补充自身的不足（Harrigan，1988；Shenkar & Li，1999）。具体来讲，在合资企业中，当本土企业主要负责提供管理知识时，其更有可能向外资寻求技术或营销知识；反之亦然。

（四）集中的所有权结构

中美上市公司的所有权结构存在显著区别。美国上市公司的所有权一般比较分散，机构投资者持股占比很少超过 5%。而在中国，大股东持股常常会超过 20% 或 30%（Jiang & Kim，2015）。这些大股东通常是国有机构、国有企业或家族。大股东有监督管理者的动机和权力（Jensen & Meckling，1976），从而可以避免委托-代理问题导致的公司治理弊端，但股权的高度集中也可能引发大股东和小股东之间的利益冲突，例如大股东可以通过关联方交易、任命不称职的高管等方式侵犯少数股东的权益（Dharwadkar et al.，2000）。在制度基础较为薄弱的新兴市场中，这类公司治理问题尤为突出（Young et al.，2008）。我的一篇论文研究了大股东侵占问题对中国企业收购行为的影响。由于控股股东可以利用其对公司的控制权牟取私

利，他们倾向于抵制其公司被收购。地区的制度发展水平会对此起到调节作用，因为强有力的制度能够限制控股股东的侵占行为。利用中国上市公司的数据，我们研究发现，当公司所在地区制度较发达时，大股东对于企业收购的抵抗作用往往会被削弱（Li & Qian，2013）。

七、总结：构建全球管理理论

上文仅是部分中国管理研究的简要回顾，此类研究还有很多，并且还在持续增加。在制度和组织研究中，中国元素并非唯一的元素，但是经常被管理学学者运用到研究当中。尽管某些中国元素只存在于特定时期或背景，但同样十分重要。通过对管理研究中的中国元素进行系统性的总结，管理学者能够更好地利用中国管理特色来做出理论贡献。中国情境不但能用于检验现有理论，也能够拓展、挑战甚至重建理论。

回到 Barney 和 Zhang（2009）关于发展中国管理研究方法的讨论。在认识到中国元素潜藏的研究机会之后，我们还需要努力在主流对话中展示这些中国元素。Barney 和 Zhang（2009）提供的两种方法——检验现有理论或发展本土理论，能够将中国情境与已有管理研究结合起来。这两种方法不仅强调了中国情境的特殊性，还指明了向更广泛的读者呈现这种特殊性的方法。

在发展本土理论之外，中国元素还可以用于构建普遍适用于多数情境的全球管理理论。中国元素包含了独特的研究机会，有助于阐明被目前学界所忽视或被实证因素所限制的现象、

结构和机制。以我和 Don Hambrick 关于派系断裂带的论文 (Li & Hambrick, 2005) 为例。我们关注了中外合资企业高管团队的组成特征——派系断裂带, 并建立了这种派系断裂带削弱团队绩效的理论。中外合资企业中普遍存在着来自不同股东公司的高管, 因而派系断裂带问题在中国颇受关注。但事实上, 团队中的断裂带是广泛存在于世界各地的组织中的问题, 因而在中国情境中提出的相关理论可以适用于更广泛的情境。这说明中国情境蕴含着丰富的机遇。作为管理学者, 我们不仅需要努力向全球读者展示中国元素, 还需要思考这些元素如何为全球管理理论做出独特的贡献。我希望上述例子能够说明这一点, 并激励学者们在前沿管理研究中加入中国元素。

八、中国与未来管理研究

中国经济持续增长, 企业创新日渐活跃, 企业管理日益成熟。本部分将以此为背景提出两点启示, 阐述如何更好地利用中国情境推动管理学研究的发展。

中国经济的崛起和中国企业的发展将持续为管理研究提供丰富的情境。历史表明, 如果没有强劲而持续的经济增长, 边缘经济体很难获得学界关注并催生有影响力的研究。美国目前在管理研究中的主导地位与美国在世界中的政治和经济地位密切相关。20 世纪 80 年代, 日本经营理论的流行也得益于日本经济的繁荣。中国在近几十年不仅经历了经济腾飞, 也发生了诸多社会层面的变化, 这些变化也为管理学研究提供了丰沃的土壤。管理学者需要立足实

践, 深刻理解中国企业在这一时期发展的经验以及遇到的机遇和挑战, 从而为全新时代下企业的持续成长和创新提供洞见。因此, 中国管理研究的未来与中国经济、中国企业和中国管理的未来相互交织。学者应当从中汲取营养, 并将之转化为研究成果, 不断推动中国管理取得新的成功。

近年来, 中国学者已经开始更加深入地研究中国企业的变革与创新经验, 在此基础上提炼新时代的中国元素, 并且将之融入现有的管理学框架, 从而构建崭新的全球性管理理论。中国拥有全球最大的消费市场, 并且一直在积极推动技术进步、创新商业模式和参与全球化, 其技术赶超、数字经济和“一带一路”倡议都非常值得学界关注。我和合作者在数字经济的背景下提出了“生态系统特定优势”的概念, 强调了平台公司和参与者之间的资源整合、共同合作、有效治理 (Li et al., 2019)。这项研究最初的想法来自对小米和京东国际化过程的案例分析, 但我们提出的“生态系统特定优势”概念更具普适性, 适用于所有计划在全球扩张的平台公司。因此, 我们虽然是从中国企业的经验出发, 但目标在于构建全球性的管理理论。未来可以应用“生态系统特定优势”视角进一步探索平台公司与传统跨国公司的差异, 以及平台公司提升生态系统优势的方法。

发源于新兴市场的创新成果如何在国际扩散也十分值得研究。我与 Kenneth Huang 研究了中国企业在美国申请专利所产生的影响, 揭示了知识从新兴市场到发达经济体的“逆向溢出”过程 (Huang & Li, 2019)。这一结果表明, 新技术、新知识不仅会从发达国家流向发展中国家

家,随着新兴市场的经济和科技崛起,新兴国家的创新成果可以成为技术潜力和市场机会的信号,从而给发达国家提供借鉴和启示。这项研究虽以中国为背景,但对致力于创新国际化的新兴市场企业具有普遍意义。未来可以研究影响企业知识逆向溢出的因素,以及新兴市场企业在海外的知识产权保护。

以上例子表明,中国元素的独特性未必会阻碍基于中国情境的管理理论的发展。相反,这种独特性还能够促进理论创新。那么,如何将中国元素嵌入主流管理理论,并且在世界范围内传播这些融入了中国元素的理论呢?一项学术成果能否为学界认可在很大程度上取决于其如何表达、阐释与沟通,因此叙事学的视角(narrative perspective)或许可以很好地回答这个问题。例如,在创业情境中,学者们发现,创业者怎样讲述自己的故事将会影响初创企业能否有效建立其合法性(legitimacy),以及可否获得投资和其他资源(Garud et al., 2014; Lounsbury & Glynn, 2001; Martens et al., 2007)。又如,我近来从叙事经济学视角对“一带一路”倡议开展的研究(Casas-Klett & Li, 2021)表明,中国如何沟通和推广该计划将对全球化和企业国际战略产生重大影响。中国管理研究的传播过程也可以从叙事学的角度加以理解,学者识别中国元素并将其融入管理理论的方式,影响着人们对其研究的认知和接受度。

什么决定了一种叙事方式的合法性和接受度?在构建叙事时,人们往往需要在其独特性和合法性之间权衡取舍——适当的独特性可以彰显优势、脱颖而出,但是过犹不及、过分标新立异则会加大理解难度、引发质疑,因此需

要寻求一种最优程度的独特性(optimal distinctiveness)(Lounsbury & Glynn, 2001)。Martens等(2007)发现,有效的创业叙事应当能够向投资人传达其可信度,清晰详细地阐明其提案背后的逻辑,并把人们尚不熟悉的陌生元素整合进一个熟悉的情境中,从而使之更容易被理解和接受。开展中国管理研究也类似于创业。要将中国元素引入主流管理理论,在进行高质量的研究之外,要巧妙地将中国元素融入到当前主流的学术范式中。本文的上一部分列举了中国故事获得认可的具体例子。早年间,中国情境在以美国为主导的主流管理学界缺乏合法性,因此许多研究工作仅仅是将学界已熟知的理论简单应用到中国。如今关于中国研究日渐增加,中国企业规模越来越大,学界对中国情境也越来越熟悉和重视,所以中国元素可以更鲜明地融入理论中,源于中国情境的新颖观点也更有可能会获得认可。我关于“一带一路”倡议和逆向创新的论文便是例证(Li et al., 2021; Huang & Li, 2019)。因此,学者们需要发掘中国情境中与全球管理相关的问题,并运用更宽广的视角来理解中国情境、构建管理理论。

启示1: 中国管理研究既要利用中国情境的特殊性,也要寻求与全球管理思维的融合。

一种叙述方式的被接受程度还取决于外界对该叙述方式的兴趣(Shiller, 2017)。以“一带一路”倡议为例,若要其全球化叙事获得国际认可,必须承诺“一带一路”惠及中国与其他国家,必须邀请其他国家共同参与建设,必须基于广泛共享的价值观,并及时应对实施过程中可能出现的新挑战和新问题(Casas-Klett & Li, 2021)。

同样，中国管理研究要获得国际认可，必须强调其研究成果有利于提升中国及其他企业的商业绩效和社会绩效（见表5）；其见解必须新颖独到，这样才能引起国际同行的兴趣，并进入主流对话；同时，这些见解还需要具有可推广性，才能持续吸引全球学者的关注，成为全球性管理理论的一部分，产生更深远的影响。

一种叙事方式的传播力还取决于其对本国以外参与者的开放程度。明确呼吁开展跨国合作研究，能够提升中国管理研究的透明度和可信度，并且激发国际学者在更大范围内开展和传播中国管理研究成果的兴趣热情。我们可以通过举办国际会议，支持外国学者在中国开展实地研究等多种方式促进中外学者合作。

表5 提升中国管理研究全球影响力的因素

因素	含义	对中国管理研究的启示
惠及全球	提高中国及其他国家企业的经营绩效和社会绩效	从中国管理研究中产生的见解必须为中国及其他国家的商业和社会发展创造价值
开放合作	呼吁世界学者跨国合作	中国管理研究界必须鼓励国际合作，吸引其他国家的学者来中国开展研究
价值导向	传达清晰、一贯的价值观，具备包容精神	中国管理研究的核心价值必须是以最高的科学和伦理标准推动社会科学研究，并对商业和社会产生积极而持久的影响
及时性	适应突发事件和问题	中国的管理研究必须不断进步，及时应对技术发展和重大挑战（grand challenges）带来的新管理问题

一种叙事方式要得以广泛传播，它所传递的核心价值需具有明确的意义并具有广泛的受众。叙事或多或少都会包含讲述者的价值观。中国管理研究最基本的价值必须是以最高的科学和伦理标准推动社会科学研究，才能对商业和社会产生积极而持久的影响。中国管理研究的价值不能仅仅局限在中国，而要具备包容精神，与世界各国的价值观求同存异。只有这样，中国管理研究才能通过在国际会议与顶级期刊上展示研究成果，以及评审和编辑期刊在国际范围内获得广泛认可并且产生深远影响。

中国管理研究必须不断向前发展，才能解决层出不穷的管理问题。新冠肺炎疫情的蔓延和全球经济、技术格局的变革日益凸显了现有主流理论的局限性，但同时也为中国管理研究

提供了机会。中国企业同样面临这些全球性的挑战，它们在应对这些新兴问题时遇到了怎样的难题、采取了怎样的举措、积累了怎样的经验，这些都是值得研究的话题，并可以为全球其他国家提供参考和借鉴。中国管理学者应该密切关注这些前沿领域，带着全球性的理论视角重新审视这些问题，从而提出崭新见解。

启示2：中国管理研究成果要获得广泛接受，必须：①惠及中国与其他国家的企业和社会发展；②邀请其他国家的研究者共同参与；③坚持最严谨的学术规范和最高的道德标准；④能够回应新挑战和新问题。

翻 译：罗银燕
校 订：李炜文

接受编辑: Haiyang Li

收稿日期: 2021 年 7 月 30 日

接受日期: 2021 年 10 月 22 日

作者简介:

李家涛, 现任香港科技大学 (科大) 商学院利国伟商学讲席教授, 管理学系讲座教授, 科大商学院商业战略与创新研究中心主任, 科大高等研究院 (IAS) 资深学人, 美国国际商务学会 (Academy of International Business, AIB) 院士, 美国国际商务学会 (AIB) 副主席 (2016~2019 年), 美国国际商务学会 (AIB) 2018 年会主席。

李家涛教授是国际商业战略的资深专家, 致力于推进新兴国家的企业战略研究。他目前担任国际商务顶尖期刊 *Journal of International Business Studies* (JIBS) 副主编 (2016—), 并于 2009~2016 年期间担任战略管理顶尖期刊 *Strategic Management Journal* (SMJ) 的副主编。李家涛教授曾于 2013 年 7 月至 2017 年 7 月任科大商学院资深副院长, 2009 年至 2013 年 7 月任科大商学院副院长, 2006 年至 2017 年 8 月任科大商学院管理学系主任。李家涛教授的研究领域包括组织学习、战略联盟、公司治理、创新和创业。他的研究成果经常发表在 *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Journal of International Business Studies*, *Organization Science*, *Strategic Management Journal* 和 *Journal of Management* 等管理学顶级学术期刊, 更有不少获得最佳论文奖项。他目前还担

任 *Academy of Management Journal*, *Strategic Management Journal*, *Journal of Management*, *Global Strategy Journal* 和 *Journal of International Business Policy* 等国际顶级管理学期刊编委会委员。

参考文献

- [1]* Bailey, J. R., Chen, C. C., & Dou, S. G. 1997. Conceptions of self and performance-related feedback in the US, Japan and China. *Journal of International Business Studies*, 28: 605-625.
- [2] Barney, J. B., & Zhang, S. 2009. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management. *Management and Organization Review*, 5: 15-28.
- [3] Bruton, G. D., Zahra, S. A., Van de Ven, A. H., & Hitt, M. A. 2021. Indigenous Theory Uses, Abuses, and Future. *Journal of Management Studies*, in press. doi: 10.1111/joms.12755.
- [4] Casas-Klett, T., & Li, J. 2021. Assessing the Belt and Road Initiative as a narrative: Implications for institutional change and international firm strategy. *Asia Pacific Journal of Management*: 1-17.
- [5]* Chen, C. C. 1995. New trends in rewards allocation preferences: A Sino-US comparison. *Academy of Management Journal*, 38: 408-428.
- [6] Chen, Y., & Young, M. 2010. Cross-border mergers and acquisitions by Chinese listed companies: A principal-principal perspective. *Asia Pacific Journal of Management*, 27: 523-539.
- [7] Chi, T. 2019. China's economic reform and Chinese management research. *Quarterly Journal of Management*, 4 (4): 1-14.

注: 参考文献中带“*”的指在表 1 中出现。

- [8] * Child, J. , & Lu, Y. 1996. Institutional constraints on economic reform: The case of investment decisions in China. *Organization Science*, 7: 60-77.
- [9] Cohen, W. M. , & Levinthal, D. A. 1990. Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35 (1): 128-152.
- [10] Dharwadkar, B. , George, G. , & Brandes, P. 2000. Privatization in emerging economies: An agency theory perspective. *Academy of Management Review*, 25: 650 - 669.
- [11] DiMaggio, P. J. , & Powell, W. W. 1983. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48: 147-160.
- [12] Faccio, M. 2006. Politically connected firms. *American Economic Review*, 96: 369-386.
- [13] Faccio, M. , Lang, L. H. , & Young, L. 2001. Dividends and expropriation. *American Economic Review*, 91: 54-78.
- [14] * Farh, J. L. , Tsui, A. S. , Xin, K. , & Cheng, B. S. 1998. The influence of relational demography and guanxi: The Chinese case. *Organization Science*, 9: 471-488.
- [15] Garud, R. , Schildt, H. A. , & Lant, T. K. 2014. Entrepreneurial storytelling, future expectations, and the paradox of legitimacy. *Organization Science*, 25: 1479-1492.
- [16] George, G. 2014. Rethinking management scholarship. *Academy of Management Journal*, 57: 1-6.
- [17] Govindarajan, V. , & Ramamurti, R. 2011. Reverse innovation, emerging markets, and global strategy. *Global Strategy Journal*, 1: 191-205.
- [18] Hambrick, D. C. , & Finkelstein, S. 1987. Managerial discretion: A bridge between polar views of organizational outcomes. *Research in Organizational Behavior*, 9: 369-406.
- [19] Hambrick, D. C. , Li, J. , Xin, K. , & Tsui, A. S. 2001. Compositional gaps and downward spirals in international joint venture management groups. *Strategic Management Journal*, 22: 1033-1053.
- [20] Harrigan, K. R. 1988. Joint ventures and competitive strategy. *Strategic Management Journal*, 9: 141 - 158.
- [21] Huang, K. G. , & Li, J. 2019. Adopting knowledge from reverse innovations? Transnational patents and signaling from an emerging economy. *Journal of International Business Studies*, 50: 1078-1102.
- [22] Immelt, J. R. , Govindarajan, V. , & Trimble, C. 2009. How GE is disrupting itself. *Harvard Business Review*, 87: 56-65.
- [23] Jensen, M. C. , & Meckling, W. H. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3: 305-360.
- [24] Jia, L. , You, S. , & Du, Y. 2012. Chinese context and theoretical contributions to management and organization research: A three - decade review. *Management and Organization Review*, 8 (1): 173-209.
- [25] Jia, N. , Huang, K. G. , & Zhang, C. M. 2019. Public governance, corporate governance, and firm innovation: An examination of state-owned enterprises. *Academy of Management Journal*, 62: 220-247.
- [26] Jiang, F. , & Kim, K. A. 2015. Corporate governance in China: A modern perspective. *Journal of Corporate Finance*, 32: 190-216.
- [27] Khanna, T. , & Palepu, K. G. 2010. *Winning in emerging markets: A road map for strategy and execution*. Boston: Harvard Business Press.

- [28] Kuilman, J. , & Li, J. 2006. The organizers' ecology: An empirical study of foreign banks in Shanghai. *Organization Science*, 17: 385-401.
- [29] Kuilman, J. , & Li, J. 2009. Grades of membership and legitimacy spillovers: Foreign banks in Shanghai, 1847 - 1935. *Academy of Management Journal*, 52: 229-245.
- [30] Li, H. , & Zhang, Y. 2016. 情境化知识与普适化理论的有机结合. 管理学季刊, 1 (4): 1-17.
- [31] Li, J. 2010. Global R&D alliances in China: Collaborations with universities and research institutes. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 57: 78-87.
- [32] Li, J. 2001. Introduction: Managing international business ventures in China. In Li, J. (ed.) . *Managing International Business Ventures in China*. London: Pergamon Books: 1-14.
- [33] Li, J. , Chen, L. , Yi, J. , Mao, J. , & Liao, J. 2019. Ecosystem-specific advantages in international digital commerce. *Journal of International Business Studies*, 50: 1448-1463.
- [34] Li, J. , & Hambrick, D. C. 2005. Factional groups: A new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams. *Academy of Management Journal*, 48: 794-813.
- [35] Li, J. , Li, P. , & Wang, B. 2019. The liability of opaqueness: State ownership and the likelihood of deal completion in international acquisitions by Chinese firms. *Strategic Management Journal*, 40: 303-327.
- [36] Li, J. , & Ng, C. 2013. The normalization of deviant organizational practices: The non-performing loans problem in China. *Journal of Business Ethics*, 114: 643-653.
- [37] Li, J. , & Qian, C. 2013. Principal-principal conflicts under weak institutions: A study of corporate takeovers in China. *Strategic Management Journal*, 34: 498-508.
- [38] Li, J. , Qian, C. , & Yao, F. K. 2015. Confidence in learning: Inter-and intra-organizational learning in foreign market entry decisions. *Strategic Management Journal*, 36: 918-929.
- [39] Li, J. , & Shenkar, O. 1996. In Search of Complementary Assets: Cooperative Strategies and Knowledge Seeking by Prospective Chinese Partners. In J. Child, J. , & Lu, Y. (eds.) . *Management Issues for China in the 1990s - International Enterprises*, London: Routledge: 52-65.
- [40] Li, J. , & Shenkar, O. 1997. The Perspectives of Local Partners: Strategic Objectives and Structure Preferences of International Cooperative Ventures in China. In Beamish, P. W. , & Killing, J. P. (eds.) . *Cooperative Strategies: Asia - Pacific Perspectives*. San Francisco: New Lexington Press: 300-322.
- [41] Li, J. , & Tang, Y. 2010. CEO hubris and firm risk taking in China: The moderating role of managerial discretion. *Academy of Management Journal*, 53: 45-68.
- [42] Li, J. , & Tsui, A. S. 2000. Management and Organizations in the Chinese Context: An Overview. In Li, J. , Tsui, A. S. , & Weldon, E. (eds.) . *Management and Organizations in the Chinese Context*. London: Macmillan: 9-32.
- [43] Li, J. , & Tsui, A. S. 2002. A citation analysis of management and organization research in the Chinese context: 1984-1999. *Asia Pacific Journal of Management*, 19: 87-107.
- [44] Li, J. , Van Assche, A. , Li, L. , & Qian, G. 2021. Foreign direct investment along the Belt and Road: A political economy perspective. *Journal of International Business Studies*, forthcoming.

- [45] Li, J., Yang, J. Y., & Yue, D. R. 2007. Identity, community, and audience: How wholly owned foreign subsidiaries gain legitimacy in China. *Academy of Management Journal*, 50: 175–190.
- [46] Li, J., & Zhong, J. 2003. Explaining the growth of international R&D alliances in China. *Managerial and Decision Economics*, 24: 101–115.
- [47] Lioukas, S., Bourantas, D., & Papadakis, V. 1993. Managerial autonomy of state-owned enterprises: Determining factors. *Organization Science*, 4: 645–666.
- [48] Long, G. 2005. China's policies on FDI: Review and evaluation. In: Does foreign direct investment promote development? Washington, DC: Institute for International Economics: 315–336.
- [49] Lounsbury, M., & Glynn, M. A. 2001. Cultural entrepreneurship: Stories, legitimacy, and the acquisition of resources. *Strategic Management Journal*, 22: 545–564.
- [50] * Luo, Y. 1997. Partner selection and venturing success: The case of joint ventures with firms in the People's Republic of China. *Organization Science*, 8: 648–662.
- [51] * Luo, Y. 1998. Timing of investment and international expansion performance in China. *Journal of International Business Studies*, 29: 391–407.
- [52] * Luo, Y., & Peng, M. W. 1999. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance. *Journal of International Business Studies*, 30: 269–295.
- [53] Martens, M. L., Jennings, J. E., & Jennings, P. D. 2007. Do the stories they tell get them the money they need? The role of entrepreneurial narratives in resource acquisition. *Academy of Management Journal*, 50: 1107–1132.
- [54] Musacchio, A., Lazzarini, S. G., & Aguilera, R. V. 2015. New varieties of state capitalism: Strategic and governance implications. *Academy of Management Perspectives*, 29: 115–131.
- [55] National Development and Reform Commission. 1995. *State Council Gazette Issue No. 17 Serial No. 798*. <http://www.gov.cn/gongbao/shuju/1995/gwyb199517.pdf>.
- [56] * Pan, Y. 1996. Influences on foreign equity ownership level in joint ventures in China. *Journal of International Business Studies*, 27: 1–26.
- [57] * Pan, Y. 1997. The formation of Japanese and US equity joint ventures in China. *Strategic Management Journal*, 18: 247–254.
- [58] * Pan, Y., & Chi, P. S. 1999. Financial performance and survival of multinational corporations in China. *Strategic Management Journal*, 20: 359–374.
- [59] * Pan, Y., Li, S., & Tse, D. K. 1999. The impact of order and mode of market entry on profitability and market share. *Journal of International Business Studies*, 30: 81–103.
- [60] * Pan, Y., & Tse, D. K. 1996. Cooperative strategies between foreign firms in an overseas country. *Journal of International Business Studies*, 27: 929–946.
- [61] * Peng, M. W., & Heath, P. S. 1996. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice. *Academy of Management Review*, 21: 492–528.
- [62] Ramamurti, R. 2009. What have we learned about emerging market MNEs? In Ramamurti, R. & Singh, J. V. (eds.). *Emerging Multinationals in Emerging Markets*. Cambridge: Cambridge University Press: 399–426.
- [63] Romanelli, E. 1991. The evolution of new organizational forms. *Annual Review of Sociology*, 17: 79–103.
- [64] * Shan, W. 1991. Environmental risks and joint venture sharing arrangements. *Journal of International Business Studies*, 22: 1–13.

ness Studies, 22: 555–578.

[65] Shanghai Foreign Investment Development Agency. 1988. Requirements and introduction of project list for foreign investment in Shanghai.

[66] Shenkar, O. 2017. Management with Chinese characteristics. *Quarterly Journal of Management*, 2 (1): 1–11.

[67] * Shenkar, O. , & Li, J. 1999. Knowledge search in international cooperative ventures. *Organization Science*, 10: 134–143.

[68] Shiller, R. J. 2017. Narrative economics. *American Economic Review*, 107: 967–1004.

[69] Shiller, R. J. 2020. *Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

[70] * Song, X. M. , Benedetto, C. A. D. , & Zhao, Y. L. 1999. Pioneering advantages in manufacturing and service industries: Empirical evidence from nine countries. *Strategic Management Journal*, 20: 811–835.

[71] Su, Y. , Xu, D. , & Phan, P. H. 2008. Principal–principal conflict in the governance of the Chinese public corporation. *Management and Organization Review*, 4: 17–38.

[72] Sun, P. , Hu, H. W. , & Hillman, A. J. 2016. The dark side of board political capital: Enabling blockholder rent appropriation. *Academy of Management Journal*, 59: 1801–1822.

[73] * Tan, J. , & Litsschert, R. J. 1994. Environment–strategy relationship and its performance implications: An empirical study of the Chinese electronics industry. *Strategic Management Journal*, 15: 1–20.

[74] Tang, Y. , Li, J. T. , & Yang, H. 2015. What I see, what I do: How executive hubris affects firm innovation. *Journal of Management*, 41: 1698–1723.

[75] * Tse, D. K. , Pan, Y. , & Au, K. Y. 1997. How MNCs choose entry modes and form alliances: The China experience. *Journal of International Business Studies*, 28: 779–805.

[76] Tsui, A. S. 2007. From homogenization to pluralism: International management research in the academy and beyond. *Academy of Management Journal*, 50: 1353–1364.

[77] Wang, D. , Du, F. , & Marquis, C. 2019. Defending Mao’s dream: How politicians’ ideological imprinting affects firms’ political appointment in China. *Academy of Management Journal*, 62: 1111–1136.

[78] Wang, Q. , Wong, T. J. , & Xia, L. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 46: 112–134.

[79] Wang, X. L. , Fan, G. , & Hu, L. P. 2019. *Marketization of China’s provinces: NERI report 2018*. Beijing, China: Social Science Academic Press.

[80] Walder, A. G. 1995. Local governments as industrial firms: An organizational analysis of China’s transitional economy. *American Journal of Sociology*, 101: 263–301.

[81] Williamson, O. E. 1991. Economic institutions: Spontaneous and intentional governance. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 7: 159–187.

[82] * Xin, K. K. , & Pearce, J. L. 1996. Guanxi: Connections as substitutes for formal institutional support. *Academy of Management Journal*, 39: 1641–1658.

[83] Xie, Z. , & Li, J. T. 2018. Exporting and innovating among emerging market firms: The moderating role of institutional development. *Journal of International Business Studies*, 49: 222–245.

[84] * Yan, A. , & Gray, B. 1994. Bargaining power, management control, and performance in United States–

China joint ventures: A comparative case study. *Academy of Management Journal*, 37: 1478–1517.

[85] Yang, J. Y. , Li, J. , & Delios, A. 2015. Will a second mouse get the cheese? Learning from early entrants' failures in a foreign market. *Organization Science*, 26: 908–922.

[86] Young, M. N. , Peng, M. W. , Ahlstrom, D. , Bruton, G. D. , & Jiang, Y. 2008. Corporate governance in emerging economies: A review of the principal – principal perspective. *Journal of Management Studies*, 45: 196–220.

[87] Zhang, X. , Xie, L. , Li, J. , & Cheng, L. 2021. Outside in: Global demand heterogeneity and dynamic capabilities of multinational enterprises. *Journal of Interna-*

tional Business Studies, in press.

[88] Zahra, S. A. , & George, G. 2002. Absorptive capacity: A review, reconceptualization, and extension. *Academy of Management Review*, 27: 185–203.

[89] Zhou, K. Z. , Gao, G. Y. , & Zhao, H. 2017. State ownership and firm innovation in China: An integrated view of institutional and efficiency logics. *Administrative Science Quarterly*, 62: 375–404.

[90] Zhou, J. , Ge, L. G. , Li, J. T. , & Chandrasekar, P. 2020. Entrepreneurs' socio – economic status and government expropriation in an emerging economy. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14: 396–418.

轻舟已过万重山：中国管理学发展三十年

□ 武常岐

摘 要：伴随着中国崛起和中国企业发展，对于中国企业管理的研究受到越来越多的重视。而早在 30 年前就有一群先行者率先在国际顶级期刊发表研究成果，分析中国企业面临的挑战和取得的成就，把中国情境、中国元素和中国模式介绍给世界管理学界。这些学者的开拓精神和工作对于中国管理学的发展乃至全球管理学的构建奠定了基础。中国企业的快速发展为现代管理学的发展提出了新的问题，对于现有的理论形成了挑战。基于中国企业实践的理论构建是摆在中国管理学者面前的重要任务。

关键词：中国企业；制度环境；企业发展；管理学研究

一、历史的脚步

中国崛起是过去百年世界历史中发生的最重大的事件之一。综观人类发展史上从来也没有过如此大的群体，在如此短暂的时间内实现如此规模、如此快速的经济增长。中华人民共和国成立以来，特别是改革开放之后，中国从一个一穷二白的积弱国家迈入了全面小康的中等富裕国家，经历了翻天覆地的变化，堪称“人间奇迹”。而真正改变中国的经济结构和在世界上的经济地位的进程主要发生在过去的 30 年。李家涛教授的文章把握住了过去 30 年中国经济发展和企业成长这一重要的历史阶段，作为亲历者和观察者通过自己和 20 世纪 80 年代在欧美留学的特殊学者群体的学术发展经历和独特视角，揭示了中国历史性变革的一个侧面，回顾了中国经济改革和企业发展对于管理学研究的重要意义以及管理学的发展对于中国经济发展和企业变革的影响，具有非常重要的价值。李家涛教授多年来通过个人的研究和对中国企业的深入分析，揭示了不容易被人们观察到的重要现象，丰富了管理学文献，

增加了世界管理学界对中国企业的了解。作为李家涛教授长期的同事，并且有着相似的经历，我非常高兴分享一些个人的观察和思考。

虽然中国的改革和开放走过了 40 多年的历程，但在这一历史进程的不同时期面对的主要挑战和经济发展的目标有很大的不同。20 世纪 80 年代的主要任务是逐步实现由计划经济向市场经济的转变。中国内地改革开放早期的基本特征是对经济转型的探索。在改革开放之前，当时的中国内地并不存在真正意义上的具有决策和行为能力的企业，所有的只不过是整体国民经济计划经济体制下的工厂。而市场经济体系的建立和价格机制的形成就要求企业本身具有经营自主权，当时经济改革的措施就包括逐步扩大国营企业的经营自主权，建立市场秩序，这需要解放思想，用现代市场经济的理念来经营企业。工业现代化的实现是和作为微观单元的企业能力相辅相成的。

改革开放初期，一批优秀的年轻人走出国门到西方发达国家学习先进的科学技术知识。在这一大背景下，国家领导人意识到企业管理对于经济发展的重要性。在众多出国留学学习科学技术的青年学生中有一小部分是出国学习现代企业管理的，希望学成后为中国的经济建设和企业管理服务。我和李家涛教授，以及李家涛教授文章提到的 21 位在国际顶级期刊发表论文的学者大都属于在 20 世纪 80 年代出国留学学习企业管理的第一批学人。在当时经济学似乎更吸引人，普林斯顿大学的邹至庄教授也做出了很大贡献，吸引了数批年轻学者赴美学习经济学，而从事管理学研究的学人数目就少

之又少。在 20 世纪 80 年代初，日本企业如日中天，除了派出少量留学生赴欧美之外，政府和企业在企业运营和管理科学领域派出相当一部分管理人员到日本，学习日本企业的管理方法和管理模式。

在 80 年代初出国学习企业管理学的年轻学子主要是系统学习西方发达国家市场经济条件下的企业管理，而这些国家的市场环境和企业形式与当时中国企业的现实迥然不同，很难直接运用学到的方法来分析中国企业的问题，对于管理学的研究特别是市场条件下的管理学研究很难应用在中国的企业，而且研究的条件也不具备。因此，当时这批学者的主要工作是用学到的方法研究发达国家企业的管理问题，就像李家涛教授、单伟建、陈昭全教授等早期在顶级期刊发表的文章和中国企业情境直接关联性不大。

20 世纪 90 年代初中国内地的改革开放进入了一个新的阶段。经过了大约十年的转型期，中国经济逐步从计划经济的桎梏中解脱出来，而作为计划经济组成部分的生产车间逐步演变成具有现代企业组织的雏形。特别是邓小平发表南方谈话之后，国家建立市场经济体系的决心已下，更加积极地推动企业改革，并且以更加开放的姿态和措施吸引外来投资。这时第一批出国留学从事管理学研究的年轻学者也相继完成学业，有能力开展高水平的研究。当时虽然发达国家的管理学术界对中国的了解不够，而对于日本企业的兴趣更大，但是发达国家的跨国公司对于中国市场的潜力还是有认识的，欧美跨国公司对于中国市场和中国经济越来越感兴趣，投入也在不断增加。而中国内地出国

留学的学者具有独特的优势，早期的研究是围绕跨国公司在中国的经营活动，包括合资企业的研究，主要是集中在跨国公司如何在中国这样的市场获得成功。

1991年还发生了一件事，就是香港科技大学的成立。虽然这件事看上去不十分起眼，但对于中国内地管理学教育和研究的改革起到了重要作用。在20世纪90年代，香港科技大学会集了一批内地到欧美留学完成学业的学者，李家涛教授、徐淑英教授、忻榕教授、项兵教授等当时都在香港科技大学从事教学和研究工作，并且利用香港科技大学这个平台服务内地大学的管理学教育。香港科技大学成立不久恰逢邓小平发表南方谈话，迎来了改革开放的春天。毗邻深圳的香港也重新振作起来，进入了快速发展的时期。这批学者近距离地观察中国企业和中国管理学教育的变化，积极参与到这一过程中。徐淑英教授主持的青年教师管理学研讨班持续多年，为国内各个高校管理学培养了一批人才。我和李家涛教授当时都在香港科技大学商学院任教，我于2001年离开了香港科技大学，加入北京大学光华管理学院，而李家涛教授至今仍然担任香港科技大学商学院的讲座教授。

1991年也是中国内地设立工商管理硕士(MBA)学位的第一年。随着中国改革开放进入新阶段，作为市场经济充分发展产物和经济全球化标志的MBA教育正式纳入中国的教育体系，是一个重要的历史性事件。MBA教育的开始和采用了国际通行的课程体系与教学内容，为十年之后中国成功加入世界贸易组织、全面融入世界经济体系做了人才方面的准备。MBA

教育的开展和企业对于受过系统管理学教育的管理者的需求对于管理学者而言无疑是一个福音。另外，由于内地对于管理学教育和实践的需求与日俱增，当时回到国内的一批管理学学者就难以潜心从事学术研究，而主要从事现代管理学的推广与教育工作。

由计划经济脱胎而来的市场经济具有转型经济的特征，作为微观基础的企业和企业的管理者如何转型成为现代企业的管理者、经营者，对于经济发展和产业转型至关重要，同时也对管理学的研究提出了重大挑战。经过了过去30年的发展，中国成为了世界主要经济体，中国企业的成长对于世界也变得日益重要。不论是管理学者、企业领导者还是政策制定者，现在都无法回避中国企业成长的现象。在这个大的背景下，李家涛教授的研究和以他为代表的优秀中国学者的研究就有非常重要的意义。这些研究把围绕着中国企业发生的事情通过现有的管理学理论框架和方法，进行分析和描述，使更多的管理学者了解中国企业的管理理念、模式和发展，把中国管理学研究介绍到全世界，融合为有待构建的全球管理理论的主要内容。

中国企业的成长和世界上其他国家的企业成长有其共性，但同时也有特色，这也就是李家涛教授文中提到的中国元素。文中分析的21位学者的47篇高水平的论文，从不同的视角研究了中国问题，有些采用了中国情境，有些着眼于中国现象，内容非常丰富。然而中国企业的管理实践和创新在哪些方面仍然困惑着管理学者，或者是在哪些方面中国的行为有可能丰富现有的理论模式和分析框架？下面

将就我的观察和思考从以下四个方面和大家交流。

二、中国企业成长之谜

如果中国经济增长堪称“世界奇迹”的话，中国企业整体的增长也毫不逊色。1991年《财富》世界500强中的中国企业只有中国银行一家，2001年这个数目也不过12家，中国企业在2021年《财富》世界500强排名中的数目达到了创纪录的143家。

Penrose（1959）提出了关于企业成长的理论，认为核心问题不是企业会不会增长，而是指导企业增长的原则是什么？企业能够增长多快，可以持续多久？60年后的今天可以针对中国企业提出和Penrose一样的问题：我们并不是在问中国企业会不会增长，而是要问造成中国企业快速成长的因素是什么？中国企业能否实现可持续发展？

李家涛教授在管理学的很多方面都颇有建树，涉及中国经济、企业改革的各个方面，在文献回顾中将这些研究按照制度环境和组织特征进行了一个大致的分类。李家涛教授文中就企业发展过程中中国的制度环境和组织能力做了细致的分析。这也和管理学的宏观和微观的分类相吻合，我也沿着这两条主线进行讨论。从企业发展的角度看，影响企业发展的重要因素一个是制度环境，一个是组织能力。

确实，关于企业成长的速度对于中国企业来说不是一个主要问题，问题在于造成企业成长的原因是什么。中国企业的制度环境和发达国家的情况不同，常常被界定为新兴市场经济

国家。与发达的市场经济国家相比，新兴市场经济国家制度不健全，法律不完善，产权不清晰，不尊重知识产权，政企不分，贪腐严重，不同企业间的待遇不公平，总体来说就是市场制度发育不健全。然而就在这样的制度环境下，中国企业以难以置信的速度成长。如果以过去30年做横向比较，制度环境较为完善的经济体中，特别是和中国毗邻的日本企业，企业的成长乏善可陈，而制度环境相类似的新兴市场经济国家，比如和印度相比，中国企业的成长也是名列前茅。

从制度经济学的视角看，20世纪80年代以私有产权、市场经济、放松管制为核心的华盛顿共识被认为是实现经济增长的必要条件，然而在发展中国家经济发展中实践的结果不尽如人意。高盛的经济学家Ramo（2005）提出以有效市场和有为政府的渐进式改革为特征的北京共识对于发展中国家的经济转型和企业发展提供了一个不同的选择，提升了中国模式的合法性。显然市场化改革和制度因素起到了非常重要的作用，市场的培养 and 企业的发育需要时间，但在现有的管理学理论中并没有充分的叙述。中国企业作为一个群体的成功实践对于管理学提出的挑战还没有被系统地回答和理论化。

而从企业的组织层面看，在过去的30年，关于中国企业组织层面的研究也乏善可陈，基本上还是大量引进和吸收发达国家的管理理念和方法。有些企业家就中国企业的管理问题进行了深入的思考，比如海尔的张瑞敏、中国建材的宋志平等都从企业管理的实践中归纳和总结了企业成功的经验（Frynas et al., 2018；

Lewin et al., 2017; 宋志平, 2019), 但如何和现有的管理理论对接和沟通, 以至于形成全球影响力还有很多工作要做。20 世纪七八十年代日本企业的突飞猛进引发了美国管理学者的关注, 日本企业的管理方法甚至被一些全球型的跨国公司广泛采用。相比之下中国企业的发展、中国企业的管理理论和实践的确还没有形成这样的格局。国家自然科学基金管理学部于 2012 年曾启动《基于中国管理实践的理论创新研究》的重点项目群集中研究, 陆亚东教授也参与了研究, 取得了一些有益的成果, 带来了更多的思考。就这一点来说李家涛教授提出把中国管理学作为全球管理理论构建的一部分非常重要。

从制度的视角解释企业的异质性, 特别在研究中国企业的过程中, 制度的变化和调整应该是中国情境可能对于管理学研究做出贡献的最重要的因素之一。中国企业在 40 多年的时间里走过发达国家数百年走过的发展道路, 如果没有制度的变革是不可能的。比如, 在过去 30 年中宏观层面制度安排的最大变化就是《中华人民共和国宪法》中对于私有财产的保护。1982 年《宪法》经过多次修订, 对于公民的私有财产的保护力度不断增强, 直至在 2004 年《宪法》(修正案) 中明确规定公民的合法的私有财产不受侵犯。而中国经济改革和企业的特点不是改革的初始阶段设计完美的制度, 而是制度不断地探索、调整、迭代, 以及和企业发展交织互动过程。中国内地营商环境的改善也反映了这一特点, 按照世界银行的营商环境排名, 中国内地从 2006 年全球 190 个经济体的第 91 位上升到 2020 年的 31 位 (Besley, 2015; World Bank, 2021)。制度变革和制度

柔性以及这种变革带来的企业组织的变革应该成为中国情境对于管理学理论未来发展的一个贡献。

三、政府的作用和国有企业的角色

和美国的 社会组织不同, 东亚国家的制度安排中, 政府具有较强的组织能力。儒家思想中“修身齐家治国平天下”的逻辑至今对年轻人还有着重要的影响, 政府系统集中了一批社会精英。政府的经济功能和组织能力对于经济和企业发展是非常重要的, 对于转型经济国家尤其重要。市场发展是需要规则的, 而规则的建立和改变在市场建立和发育的初期需要通过有为政府和社会组织来实现, 通过不断的改革, 建立有效市场。中国正式的专利制度于 1985 年正式建立, 中国的反垄断法在 2008 年才开始实施。

20 世纪 80 年代全球主要经济体都受到新自由主义思潮的影响。时任美国总统里根、英国首相撒切尔是这一思潮的政治代表人物。同一时期中国在推动经济改革, 苏联和东欧国家也启动变革, 经济全球化的浪潮席卷全球。经过了 30 多年的发展, 原有的社会和经济矛盾日益突出, 国家的作用被重新提升到重要的地位。这在国际贸易领域变得如此突出, 去全球化和经济脱钩也放到了某些主要国家的政策层面。一批中国优秀企业的国际化发展受到打压和限制, 这对于研究中国企业发展的管理学者未来的研究不可能不产生影响。而政府参与经济活动的方式, 对于中国企业来说, 主要表现为国有企业的存在及其组织形式。下文主要涉及中

国国有企业的角色和国企的改革，这些年我也在这方面做了一些研究和探索。

和政府作用相关的就是在经济活动中国有企业的角色。李家涛教授文中的学术群体主要是在美国学习和成长起来的学者，在美国的社会组织中，联邦政府层面主要承担外交和国防的事务，对于企业本身参与程度很低。而对于很多欧洲国家来说，国有企业经历了一个较长的发展阶段。有成功和失败的社会实践，对于国有企业的管理也有成熟的经验。全球最大的汽车集团之一德国大众在某种意义上就是国有企业，而法国电力现在还是国有企业。战后 70 年，全世界的国有企业经历了一个由盛转衰的过程，但在大多数国家中，国有企业还扮演着重要的角色（Toninelli, 2000）。过去 30 年国有企业的改革是中国企业改革的一条主线。因为市场经济条件下私人企业的发展在管理和经营方面与全世界任何国家的情况并没有太大的区别，而恰恰是中国的国有企业的改革和发展，以及国有企业的管理方法、治理结构、激励手段和评估标准在全球层面具有实践意义（Li & Wu, 2002）。在这方面中国的企业一直在摸索中前行，中国的管理学者也做了一定的研究和探讨（武常岐等，2011，2012，2019）。时至今日，严格意义上中国国有企业的实体基本上实现了混合所有制的改革，表现形式是国有资本作为一种资本形态参与市场主体。未来的挑战是如何实现国有资本实力、民营资本活力以及人力资本能力有效融合的治理结构、组织形式和运作机制。在这方面，国际合资企业的有效经验对于混合所有制企业的发展有重要启示。李家涛教授在他的研究中提出了有价值的成果

（Li & Shenkar, 1996; Li, 2001），白重恩、陶志刚和我基于中国中外合资企业的有效合作和治理也有些研究发现（Bai et al., 2004）。

四、企业创新发展

随着中国企业的成长，企业的创新能力也有很大提高，虽然目前大部分中国企业的技术水平和世界发达国家的前沿技术相比较，还是在跟跑，但有一部分领先企业已经走在全球技术发展的前沿，实现了并跑，在个别领域甚至实现了领跑。近年来对于中国国有企业创新活动的研究也多了起来（Jia et al., 2019; Zhou et al., 2017），有了一些重要的发现，这些研究的实证检验大多用专利申请或授权的数量作为衡量创新活动的指标。这些指标对于科学研究单位来说或者对于创新型企业长期发展来说非常重要，但对于中国经济和中国企业以问题和目标导向的创新活动来说，标志性成果常常成为衡量创新活动的更有意义的指标。而其他以企业和个人经济活动为主导的经济体比较，以及和中国国内的私营企业相比较，中国国有企业创新活动和其他行为如果放在整个经济体系的逻辑框架里重新审视会带来不同的解读。中国企业的创新活动是在中国国家创新体系下发展起来的，过去 30 年中国企业乃至国家的创新发展基本采取了引进、吸收、消化、再创新的方式，依赖于技术的跨境转移和应用，而在未来中国企业本身的研究能力和创新活力，以及制度安排，如同李家涛教授研究发现的一样（Jia et al., 2019），有非常大的提升空间。

五、中国企业的实践对于构建全球管理学的贡献

中国企业管理的实践以及对于管理学的理论贡献有待于管理学界的共同努力。研究中国企业在过去30年的发展要用动态的视角和历史的视角,而在主流管理学的理论研究中这两个方面都尚且不足。在过去的30年,西方发达国家的制度环境几乎没有大的变化,而在中国不仅是制度环境,而且在企业组织层面也发生了凤凰涅槃式的变化,更主要的是随之而来人们认知的变化。这种认知的变化以及中国规则的变化和演进就如同中国许多城市的市容市貌发生巨变一样。我于1983年出国留学,学校是设立于1425年的鲁汶天主教大学。几十年过去了,回到鲁汶天主教大学,今天的面貌和当年几乎没有什么不同。而今天的上海与30年前的上海相比却有着惊人的变化。在一个相对稳定和缓慢变化的社会环境中的思考可能和巨变大潮中的思考有着不同。世界上相当数量的国家可以被称为新兴市场经济国家,也就是制度环境和发达的市场经济国家不同,由此而来的微观组织也不尽相同。而中国企业的发展经验、发展路径和管理理论对于这些国家的企业来说应该有更多的启示。

制度理论是近年来广泛应用于分析企业异质性和国际商务活动的重要工具。长远来看,只有有利于企业发展的制度安排才能带来可持续的企业发展和经济增长。新兴市场经济国家的企业成长受限,一个重要的因素是制度空缺(institutional void)(Khanna & Palepu, 2000)。

Journal of International Business Studies 于2017年曾经出版专刊,讨论制度空缺概念在国际商务领域研究中的作用(Doh et al., 2017)。制度空缺理论在概念上的缺失而导致在实践中的失败在于对发展中国家存在的制度现实缺乏研究,忽略了制度演变过程和路径的重要性。中国企业发展的现实至少检验了所谓制度空缺理论的局限性。制度空缺的概念在某种程度上是基于对固定理想制度模式的思维定式,试图讨论如何去填补所谓的制度空缺。把有着悠久文明和历史的经济体的制度安排看作制度空缺,其实是缺乏对于不同制度逻辑的理解。两千多年前的中国就有了较为完善的制度安排,有了汉承秦制的制度选择,但当时的制度安排和现代市场经济中的制度安排是不同的,但不应该称之为制度空缺。经历过中国改革开放和思想解放的一代人,都熟悉关于“实践是检验真理的唯一标准”的大讨论。在中国急剧变动的制度环境中成长起来的企业和企业家同在发达国家相对稳定的市场环境中成长起来的企业和企业家有着不同的能力特质。中国企业在成长过程中遇到各种各样的问题,通过不断地试错和改进探讨企业成功发展的路径。而面对中国经济发展的奇迹和中国企业的崛起,中国管理学者要回答的主要问题是:在这样的制度变迁中哪些企业成功了,哪些企业失败了,成功的企业究竟做对了什么?

中国可以贡献给全球管理学的还有历史的视角。中国五千年的不间断的文明为管理学的研究提供了广阔的空间。2014年Tahelm及其同事运用社会心理学的分析方法,认为中国的南方和北方有着巨大的文化差异,这种差异和

地理气候环境有密切关系 (Talhelm et al., 2014)。种植水稻的历史可能使南方省份的人群更加倾向于采取整体性的思维方式, 行事更加集体主义, 人与人之间也更加相互依赖; 以小麦种植为主的北方省份的人群更倾向于分析性思维和个体主义。这也就是所谓的“大米理论”。这个研究结果发表在《自然》杂志之后引起了学界与公众的广泛关注。从理论基础、研究方法到历史实践来看, “大米理论”是从一个微观的个体视角, 基于有限的样本, 讨论一个影响到民族和社会发展的文化构成的问题。毋庸置疑, 由于中国国土的辽阔, 不同地域的气候和自然条件千差万别, 人和自然界的关系也是错综复杂的。然而, 社会的发展在更大程度上取决于社会组织的行为, 而不只是社会个体的认知。面对着不同的自然环境, 特别是恶劣的自然环境, 个体的力量是微不足道的, 在更大范围内的合作和不同形式的协同就变得十分重要。这样的环境也就构成了集体主义文化的自然环境基础。人们认识到只有在更大范围和更大程度上组织起来、联合起来, 才能克服或度过恶劣的自然环境给社会整体带来的挑战。中国北方的黄河流域与地处南方的长江流域相比较, 自然环境更加恶劣。同时, 外族的威胁往往来自中国的北方。综观中国几千年的历史, 大规模的合作和建设往往发生在中国北方, 比如大禹治水的传说、长城的修筑、大运河的开凿和黄河的治理, 如果没有大规模的协同和组织这些工程是不可能实现的。正是恶劣的生态环境和来自自然及外部的挑战, 使中国历朝历代大规模经济合作的社会组织和中央集权的政治组织成为中国社会和经济的主要组织形态。

而这种社会组织对于文化的形成以及现代社会中微观层面的企业组织有着重大的影响。应该说中国南方和北方个体之间的合作形式存在不同, 而不能简单地得出中国南方更加集体主义而北方更加个体主义的结论。在现代管理学的研究中, 对于历史研究方法的运用还有待于进一步拓展, 而中国长远的历史脉络和探索实践为管理学的研究提供了丰富的素材。

六、结语

李家涛教授和以他为代表的最早在国际顶级期刊发表研究成果的一批中国学者是一个重要的学术群体。因为在中国内地大学完成了基础教育, 他们了解中国的文化、社会和经济的发展, 而且在发达国家的研究型大学受到严格的学术训练, 在理论和方法方面有坚实的基础和良好的直觉。在过去 30 年中, 这些学者有情怀、有追求、有思想, 一直关注着中国内地企业的发展, 提出了重要的研究问题和分析结论。确实, 在过去的 30 年, 甚至更长时间, 中国作为后发国家, 中国企业作为后发企业, 从技术到管理, 还是要从其他发达国家的管理经验和发展的过程中学习很多东西。这批先行者在现代管理学的理论、概念和方法在中国内地的传播推广上做了大量的工作。因此中国的管理学者, 特别是青年学者在这方面有着巨大的进步。我于 2001 年加入了北京大学光华管理学院, 其博士项目刚刚起步; 2004 年北大光华启动了国际博士生项目, 对标国际高水平研究的博士生培养; 到 2016 年在北京大学光华管理学院取得博士学位毕业的年轻学者已经有 13 位在国

际顶级期刊上发表了研究成果（张志学和徐淑英，2018）。作者根据 Web of Sciences 数据库检索发现，2021 年一年里 UTD-24 期刊上就有 399 篇论文冠以中国内地学术机构和管理学者的名字，中国内地培养的管理学者已经走向世界大学的讲堂，30 年前的涓涓细流已经成为大江大河。

中国企业未来发展还面临着重大的挑战，而中国管理学者的任务也更加艰巨。不同国家对于企业的经济活动、国际贸易、跨国投资以及技术流动的限制又有增加的趋势，试图减缓或者是逆转过去 30 年的经济全球化的浪潮。在这样的环境下，如何通过客观分析，破解中国企业成长之谜，回答 Penrose 在 60 多年前提出的问题，发现导致中国企业可持续成长的原因，通过现有的和有待建立的理论框架和分析方法，在科学的基础上，讲述中国故事，发现管理的规律和法则，为不同制度环境、文化背景和发展阶段的国家的企业提供管理启示。同时，中国的经济发展和企业竞争能力的提高有待于中国和全球的管理学者对企业成长规律的研究和发现。真正能够传世的学说和理论，一定是回答了经济社会和企业面对的大的问题。迈克尔·波特的竞争战略和一系列著作之所以能够有持久的影响力，主要是回答了 20 世纪 70 年代美国企业在遇到日本企业正面冲击条件下如何重新提升竞争力的问题。而中国的管理学者在世界格局巨变的背景下，一定能够为全球管理学构建做出贡献。

接受编辑：Haiyang Li

收稿日期：2021 年 12 月 20 日

接受日期：2022 年 1 月 14 日

作者简介：

武常岐（E-mail: topdog@sdu.edu.cn），山东大学讲席教授，山东大学管理学院院长。研究领域包括战略管理、国际商务、产业经济学等。

参考文献

- [1] 李家涛：《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》，《管理学季刊》，2022 年第 1 期。
- [2] 宋志平：《问道管理》，中国财富出版社 2019 年版。
- [3] 武常岐、钱婷：《集团控制与国有企业治理》，《经济研究》，2011 年第 46 卷第 6 期。
- [4] 武常岐、韩煦：《管理学视角下的民营化现象：一个多层面的研究框架》，《管理世界》，2012 年第 8 期。
- [5] 武常岐、钱婷、张竹、钊宇欣：《中国国有企业管理研究的发展与演变》，《南开管理评论》，2019 年第 4 期。
- [6] 张志学、徐淑英：《博雅光华：在国际顶级期刊上讲述中国故事》，北京大学出版社 2018 年版。
- [7] Bai, Chonggen, Tao Zhigang, & Wu, Changqi. 2004. Revenue sharing and control rights in term production: Theories and evidence from joint ventures. *Rand Journal of Economics*, 35 (2): 277-305.
- [8] Besley, T. 2015. Law, regulation, and the business climate: The nature and influence of the World Bank Doing Business Project. *Journal of Economic Perspectives*, 29 (3): 99-120.
- [9] Doh, J., Rodrigues, S., Saka - Helmhout, A., & Mona Makhija. 2017. International business responses to institutional voids. *Journal of International Business Studies*, 48: 293-307.

- [10] Frynas, J. G., Mol, M. J., & Mellahi, K. 2018. Management innovation made in China: Haier's Rendanheyi. *California Management Review*, 61 (1): 71-93.
- [11] Jia, N., Huang, K. G., & Zhang, C. M. 2019. Public governance, corporate governance, and firm innovation: An examination of state-owned enterprises. *Academy of Management Journal*, 62: 220-247.
- [12] Khanna, T., & Palepu, K. G. 2000. The Future of business groups in emerging markets: Long-run evidence from Chile. *Academy of Management Journal*, 43: 268-285.
- [13] Lewin, A. Y., Valikangas, L., & Chen, J. 2017. Enable open innovation: Lessons from Haier. *Management and Organization Review*, 1 (1): 5-19.
- [14] Li, D. D., & Wu, Changqi. 2002. The colour of the cats: Reform strategy of state-owned enterprises, *Economic and Social Review*, 33 (1): 133-146.
- [15] Li, J., & Shenkar, O. 1996. In search of complementary assets: Cooperative strategies and knowledge seeking by prospective Chinese partners. In J. Child, J., & Lu, Y. (eds.). *Management Issues for China in the 1990s-International Enterprises*. London: Routledge: 52-65.
- [16] Li, J. 2001. Introduction: Managing international business ventures in China. In Li, J. (ed.). *Managing International Business Ventures in China*. London: Pergamon Books: 1-14.
- [17] Penrose, E. 1959. *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford University Press.
- [18] Ramo, J. C. 2005. *The Beijing Consensus*. The Foreign Policy Centre.
- [19] Talhelm, T., Zhang, X., Oishi, S., Shimin, C., Duan, D., Lan, X., & Kitayama, S. 2014. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture. *Science*, 344: 603-608.
- [20] Toninelli, P. A. 2000. *The Rise and Fall of State-owned Enterprise in the Western World*. Cambridge University Press.
- [21] World Bank. *Doing Business Reports*. various years.
- [22] Zhou, K. Z., Gao, G. Y., & Zhao, H. 2017. State ownership and firm innovation in China: An integrated view of institutional and efficiency logics. *Administrative Science Quarterly*, 62: 375-404.

管理研究中的“中国元素”：从情境到理论

——兼评李家涛《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》

□ 魏 江 陈光沛

摘 要：战略管理领域著名学者李家涛教授是最早一批来自中国并在国际上取得杰出声誉的学者之一，在中国学者于国际顶尖刊物发表论文三十周年之际，他撰文分享了关于中国管理研究的思考。我们认真阅读了李家涛教授的文章，认为中国管理研究要想打破桎梏，必须向国际管理学界贡献真正有中国经验和东方智慧的知识与洞见，做好中国情境与中国元素的具象与结构化，开发和完善中国本土管理理论。我们还认为，李家涛教授在这篇文章中所抛出的诸多观点和命题，如果得到适当回应，将有助于提升中国学者在主流管理领域的话语权，促进管理与组织科学的进化。同时，本文对李家涛教授提出的“中国元素”研究框架和学术倡议进行了补充和延伸。

关键词：中国情境；本土理论；制度；创新追赶

中国作为后发国家，用短短四十年的时间，在社会、经济、科技等领域取得了被称之为“跨越式”的突破，被西方学者视作一个“奇迹”。我们认为，西方之所以称之为“中国奇迹”，有两层含义，一层是经济崛起出乎西方意料，另一层是西方怎么也想不明白非他们认为的市场经济国家的中国，怎么能取得如此成就。之前，西方学者用“新兴经济体”“转型经济体”等适用范围较宽泛的术语来指代中国（Wang et al., 2012; Yiu et al., 2007; Peng & Zhou, 2005），认为中国正从集权经济转型为自由经济，从非市场经济转型为市场经济，于是，把中国看作与巴西、印度、南非等国家或地区一样，正在向西方国家体制机制靠拢。

而后，西方学者发现，中国的制度情境与其他转型经济、新兴经济并不相同，难以用那些通用的名词来刻画，需要找到指向性更精确的术语。例如，有学者用“有

抱负的经济体”（aspirant economy）来形容中国那不逊于发达国家的经济与制度力量（Bruton et al., 2021）。“中国奇迹”对学术研究的直接辐射影响至少有二：首先，为当前主流管理理论或所谓“通用理论”的外部效度提供了新的检验环境（Filatotchev et al., 2021），毕竟无论是否真的“通用”，这些被部分学者奉为“金科玉律”的管理理论和概念至少在根源上受限于特定时空。如 20 世纪 60~80 年代日本的崛起，其制度情境与中国有天壤之别。那么，在 21 世纪的中国，这些被标榜具有普适性的管理理论是否能继续具备指导企业实践、解释管理问题的效力，需要整个学术社区共同寻找答案。其次，中国在政治、经济、文化、科技等领域取得的成就向管理学界抛出了若干亟待探索的重大命题，这些命题对管理研究的进步与完善至关重要，吸引了海内外学者尤其是华人学者的目光。2020 年是距离最早一批来自中国的学者于国际顶尖刊物取得论文突破的第三十年，而李家涛作为在国际高层次学术舞台讲述中国故事、中国智慧、中国理论的先行者之一，在这个具有象征意味的时间点对 20 世纪 90 年代中国管理学者发表在国际主流期刊上的研究成果进行了整体性回顾。进一步地，他尝试在自己的研究成果的基础上，对中国元素进行整合、提炼，让其从较为模糊的情境和抽象的概念走向更为具象、可用的概念甚至是变量，并就如何围绕中国元素构建新的本土理论，或补充发展旧的通用理论指明方向。本文将就李家涛教授这篇文章进行概括性评述，以凝练其核心思想与观点，并试图提出启发中国管理学者、对话西方学术权威的若干粗浅看法。

一、讲好中国故事，携手中国学者“走出去”

李家涛教授是最早一批出海求学的中国学者之一。他于 1985 年赴美国，七年后获得得克萨斯大学达拉斯分校管理学博士学位，毕业后留在美国从事学术研究，直到 1997 年返回中国香港，继续在香港科技大学任教。虽然在学术生涯的早期，他在与中国相隔了一个大洋的美国做研究，但这丝毫不妨碍他比大部分学者甚至是留在本土做学问的中国学者更贴近中国实际，始终处于解释“中国奇迹”的理论开拓前沿。这一评价并不是源于他读博时期展现出来的高水平文章写作和发表能力，而是源于对中国问题的浓烈兴趣、持续关注和学术责任。在他之前，中国一直被视为“学术戈壁”，来自这里的管理问题很难进入主流学者的研究视野，也难形成基于中国企业管理实践的学术研究团体，更无从谈起去构建有独特经验和独到智慧的中国管理理论学派。

那么李家涛是如何做到用好、写好、讲好中国故事的？从其学术作品看，我们认为需要具备两个必要条件。条件一，李家涛教授是为数不多的真正懂中国的中国学者。如今遍布全球的华人学者，特别是青年学者，不少发表成果往往只抓住了肤浅的表象，习惯性掺入自己的想象，甚至不惜“削足适履”，改造中国现实以迎合西方品味，而李家涛教授三十年来研究的对象和主题，从政治关联到政府摊派等（Li & Tang, 2010; Zhou et al., 2020），都是事关中国企业发展甚至存亡的真命题。条件二，李家涛教

授具有极高的学术纪律性,严格使用规范的研究工具和方法来论证、叙述和刻画对象,尤其擅长遵循实证主义进行定量研究,这使他想传达的中国故事首先在形式上就较早具备学术合法性。

不过,中国学者要想在国际管理学界建立自己的阵地并取得相当分量的话语权,绝不是有一两个模范人物在前方单打独斗就能实现的。李家涛也认识到了这一点,如他自己所言,合作构成了其整个学术生涯的重要一环。除了与海外著名学者保持密切的合作关系,他将更多精力用在集结和号召中国学者“走出去”,用今天时髦的话说就是“破圈”。别人把中国视为“学术戈壁”,那我们就硬要种出一片“绿洲”,而这一种就是30年——自1991年独自代表华人学者将成果发表在 *Journal of International Business Studies* 上算起,李家涛已与40多名海内外华人学者成功将作品带到 *Strategic Management Journal*、*Academy of Management Journal* 等曾经鲜见中国学者身影的国际顶尖期刊上,其中有不少于10位有至少三次以上的合作^①。而这些作品中的大多数是根植于中国情境、脱胎于中国故事的。可以说,中国管理学界能够争取到今天这样还算有些许分量的话语权,必须感谢像李家涛教授这样敢于主动把责任和使命扛在肩上的优秀学者。

二、中国管理研究国际化,我们走到了哪儿?

除了对自身求学与研究经历的详细叙述,

由点及面地刻画了20世纪90年代以来,中国管理学者在研究成果国际化方面做出的杰出贡献,李家涛教授在文中还对中国管理研究国际化全貌做了系统描绘。通过对六本国际顶尖管理期刊的追踪^②,作者识别了21位于1980~1999年在国际顶级期刊上发表成果的华人学者,他们总计贡献了47篇文章,其中绝大部分发表于90年代后半段,有明显加速的态势。从李家涛的总结来看,当时华人学者对中国管理问题的兴趣主要聚焦在认识对象和定义问题层面,虽然有零星的高水平学术产出,但基本属于向西方介绍我们所思考的“What”的问题,并没有尝试回答“Why”和“How”的解释性研究。在这个阶段,讨论最多的是改革开放背景下外资企业来华投资问题和市场转型情境下国企民企的改革与“松绑”问题,他们特别想要搞明白脱胎于计划经济的市场经济到底是什么样子,改革开放等政策究竟能否吸引到FDI,境外资本进来后又以什么样的形式存在,是否能全然按照西方资本主义那套制度,对于中国本土的合作伙伴又如何进行选择……这些研究话题无不鲜明地突出了彼时中国管理研究的整体进程和学者对中国管理问题的认知程度,至少在国际化发表层面。

如今,对中国情境下管理理论和实践的研究,成为全球管理学界重点关注的焦点之一。我们对全球最大的文献数据库Web of Science进行了粗略检索,按照“TS= ((China AND management) OR (China AND strategy*)) OR (China

① 资料来源:Scopus 作者记录,合著作者统计参见 <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=8955324400>。

② 分别为: *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Administrative Science Quarterly*, *Journal of International Business Studies*, *Organization Science*, *Strategic Management Journal*。

AND innovation*) OR (China AND organization*) OR (China AND internationalization) OR (China AND business*)) ” 的检索式，数据库设置为核心合集，研究方向设置为“Business Economics”，最终得到超过 66000 条检索结果，其中竟然有 65000 条出版于 2000 年之后。即使把时间窗口缩小至近五年（2016~2020 年），也依然有接近 33000 条，几乎为总数的一半。由此，一个显而易见的趋势呈现出来——中国管理研究的国际化进程在急剧加速，这与李家涛教授针对 20 世纪八九十年代国际顶尖管理杂志分析得到的结果保持一致，甚至更为激进。近年来许多主流管理期刊还以“特刊”的形式凝练和聚合中国管理问题，中国元素的影响力也可见一斑。

学术关注度快速提升带来的直接结果是研究视角的下沉。初步形成对中国独特制度情境的认识后，学者尝试进行解释性研究，借助西方主流管理研究的成熟理论与方法，对中国情境究竟如何影响企业战略制定与组织管理的过程和机制开展进一步研究。这个阶段，仅仅寻求建立两个或多个变量间联系的描述性研究已经“落后”了。但需要注意的是，可能由于采用了常见于西方情境中的研究工具，抑或受学术视野和研究水平的局限，当前的华人学术社群仍主要将目光聚焦在诸如投资并购、战略联盟、研发网络、国际商务等领域的传统命题。例如，部分华人学者关注国企或混合所有制企业的国际化问题，试图探究国家所有制、隶属关系或高管政治经历等对企业跨国并购、OFDI、投资区位选择等国际化行为与绩效的影响（Bai et al. , 2021; Li et al. , 2017; Xia et al. , 2013;

Wang et al. , 2012)。

以上这些研究对中国管理理论研究具有不可磨灭的贡献，但也由于忽视对中国独特的本土命题和真实管理问题的提炼，要构筑起中国本土的理论和范式是非常困难的，因为难以走出“西方判断标准”。一个形象的比喻是，如今的中国学者已经站在了国际管理研究舞台的正中央，与西方学者一同分享聚光灯，但身上却仅披了件西服，缺了中国的内核。

三、从情境到理论，中国元素的独特性究竟如何刻画？

李家涛教授在文章中提到，在过去 30 年间，中国管理研究在对象、主题、情境、研究方法上呈现出日趋多元的特征。诚然，在规范的方法论指导下，中国学者对于套用普适的管理理论解释独特的中国问题以形成高水平的文章越发娴熟甚至精通，在 UTD-24 等国际一流期刊上的发表成绩也是一年比一年喜人。但是，一个最为根本的问题仍悬在我们头上，那就是中国情境或者“中国元素”（Chinese Elements）究竟是什么？如何结构化地刻画出来？又如何被用于补充和发展旧的管理理论，或被直接用于开发新的本土理论？尽管目前还没有准确的答案，但至少应该存在一个基本的共识——中国元素绝不等同于现阶段学者在文章引言或数据部分对中国作为研究情境的泛泛勾勒，也一定不是在给中国贴上所谓“有抱负的经济体”等时髦标签时所定义的几组简单特征。李家涛教授专门针对这个问题进行了系统总结，站在

自己的学术成果基础上,从中宏观产业及区域和微观组织特征两个维度对中国元素进行了归类,这也与我们对中国管理问题的基本认知和一般分析框架保持一致。

(一) 规制、政策与资源配置

李家涛教授认为,定义中国元素的核心需回到制度层面,并将其解构为特殊的规制与政策、欠发达的制度基础设施、政府对资源配置的影响、区域异质性四部分。囿于篇幅限制,笔者主要对中国特殊的制度和政府对资源的配置权两方面进行评述和补充。

首先,中国政府在国家整体层面的制度设计和政策制定表现出显著的独特性。譬如,李家涛认为对外开放的基本国策以及后续跟进的一系列区域发展计划,的确吸引来了大量外资企业来华设立合资企业或绿地投资盘活当地经济(Li et al., 2015)。当合资和外资控股这两种常见于西方资本主义体制内的经济组织出现在受政府强力管控和频繁干预的中国市场上时,诸如高管派系冲突、不当市场竞争等问题也自然涌现出来(Li & Hambrick, 2005)。随着开放程度的加深,合资企业和部分外商全资子公司几乎完全摆脱了规制的束缚,放开手脚与本土企业开展竞争。在这个过程中,中国政府通过资源支持、主持或参与议价过程等方式,为本就“积弱”的本土企业提供保护,保持其与外资企业的竞争能力(Wei et al., 2020; Xia et al., 2013)。近年来,中国政府开始将战略目光投向海外,发起了“一带一路”等国际合作倡议,背后的核心逻辑依然是利用政府“集中力量办大事”的制度优势带动本土企业创新创业,而企业在开发新产品、新技术的过程中也

的确会在很大程度上从政府的这些创新政策中获益(Li et al., 2018),甚至出现一些“政策投机型”企业。

最近有学者开始提“新型举国体制”的概念,即在铁路、桥梁等我国屡创奇迹的领域内,都存在一个强有力的领导和执行机构,在国家力量的背书作用下,指挥经济主体并调动市场资源,激发和创造本不存在的产业创新能力(路风和何鹏宇, 2021),如中国国家铁路集团有限公司之于高铁(路风, 2019; 贺俊等, 2018)、中央专委之于“两弹一艇一星”(路风和何鹏宇, 2021)等。再比如,在中央政府和中国国家铁路集团有限公司有意设计下,铁路产业的型态由过去单纯服从行政指令的计划经济快速转向由供需关系决定的市场经济,形成“有控制的竞争关系”(贺俊等, 2018)。这些都是在中国这个复杂而独特的制度网络结构中,天然也是必然存在的管理现象和问题,饱含中国管理哲学的深厚智慧。

在中国,资源作为一种制度工具在塑造市场结构和驱动企业创新的过程中具有特殊作用。尽管改革在很大程度上打破了计划经济时期阻碍资源自由流动的制度藩篱,并将许多非核心却依然有价值的资源从公共系统中剥离,但转型期中国政府仍控制了土地、资金、技术等大量关键资源(魏江等, 2020a),能够直接影响甚至决定企业乃至整个产业的盛衰兴废。李家涛教授也认识到了这一点,在文中提到中国大型银行归国有,导致政府在借贷决策上拥有最终的“拍板权”。政府对核心资源的控制和分配还直接导致了国有企业的“预算软约束”,这不

仅可能引起国企内部的委托代理问题，更会加剧抑或扭曲国企与民企作为两大市场主体的竞争关系（Lazzarini et al., 2021; Zhou et al., 2017）。此外，政府尤其是具有“锦标赛”压力的地方政府可能因天然的垄断地位而形成对价值资源的“猎食性”。例如，李家涛发现政府可能根据所有者的社会地位来判断企业是否掌握有价值的资源，因为这些企业有可能通过“摊派”的形式进行侵占（Zhou et al., 2020）。因此，可以说资源同制度共同构成了政府调控宏观经济和影响企业行为的“组合拳”，使中国政府不像西方经济学理论所预测的那样仅仅发挥弥补市场失灵的干预职能，而是能够与市场并驾驱动经济。

这些年，越来越多的媒体指出，“全国上下一盘棋”的整体性政策框架和“集中力量办大事”的资源配置能力保障了经济持续发展，并认为这种体制在多个领域成功激发出创新，但也有声音认为，这种高效的制度免不了被贴上“集权主义”“贸易保护主义”“政府寻租”等常见于西方价值体系中的负面标签，导致中国企业在国际化发展中面临独特的来源国劣势（魏江等，2020b; Pant & Ramachandran, 2017）。例如，李家涛教授就注意到在“一带一路”倡议落地的过程中，一些政治性的考虑会降低中国企业的议价权，并增加东道国或第三国企业入围的可能（Li et al., 2021）。笔者研究团队也观察到类似现象的存在并展开研究，发现来源国劣势会使中国出海企业面临严重的外部“合法性赤字”，要解决这些赤字，就必须探索独特的海外研发网络结构（魏江等，2014）、海外子公司同构模式（魏江等，2016）等。

（二）国家所有权与政治关联

李家涛的研究，把中国元素在组织特征层面的映射归类为国家所有权、政治关联、本土企业弱知识基础和股权集中度四部分。这四个方面的特征是非常契合中国实际的，但国家所有权、政治关联更加凸显了中国企业面临的组织独特性。

李家涛在国家所有权层面的研究认为，中国以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度在世界主要经济体中独树一帜，政府通过国资委间接控制的国有企业把控了国家经济的大动脉。尽管“国家资本主义”因其与自由资本主义相区别的制度逻辑而被学者广泛关注，但中国的国有企业还是构成了一种独特的、半政治半经济的组织形式，需要被单独考察。首先，国企被讨论最多的悖论在于对资源的获取和利用。一方面，国家所有权已被大量研究证明有益于企业获取关键的战略资源，且国家持股比例越高或所属政府级别越高，就越能依托所获得的关键战略资源实现持续竞争优势（Bai et al., 2021; Lazzarini et al., 2021; Li et al., 2018; Zhou et al., 2017）。另一方面，组织结构僵化、委托代理问题、制度逻辑不一致等内部原因，加之政府对国企的角色定位在于改善公共福祉而非单纯追求利益最大化，国企被发现并不能很好地利用这些资源，导致创新绩效普遍低于预期（Genin et al., 2021; Lazzarini et al., 2021）。因此，兼具制度力量和效率优势的混合所有制企业正逐渐重新成为学界关注的焦点（Bai et al., 2021）。李家涛还关注了国家所有权与 OFDI 的关系，认为国家所有权作为一种“负债”会拖累中国企业（Li et

al., 2019; Li et al., 2017)。当然,也有学者会得出截然相反的答案,认为与国家所有权相绑定的制度安排在很多情境下反而是中国企业国际化和创新追赶的“法宝”(Bai et al., 2021; Ramasamy et al., 2012)。Cuervo-Cazurra 和 Li (2020) 对此进行了系统总结,认为如果主要基于代理理论、资源依赖理论、新制度主义理论推演假设,得到的结论大概率是国家所有权并不利于企业开展 OFDI 活动;但如果借助经济发展理论、资源基础观和交易费用理论来推演,则可能发现国企在国际化过程享有的“福利”要远超由国家所有权带来的“负债”。

李家涛识别出中国企业组织特征的另一个因素是政治关联。尽管不同国家不同制度下都存在或紧或松的政治关联,但中国的政治制度和社交文化还是赋予政治关联以特殊意味。李家涛认为,政治关联作为一种制度资源具有“双刃剑效应”。一方面,政治关联能对 CEO 个人起到保护作用,在一定程度上防止来自政府的价值侵占(Zhou et al., 2020),能通过制度和财务资源支持(Wang et al., 2012)、深度的政策和海外投资信息供给(Li & Zhang, 2007)乃至外交站台(Cannizzaro & Weiner, 2018)等形式促进企业国际化和创新绩效。但另一方面,政治关联可能以职务委任(如企业高管被推选为两会代表)等形式成为政府向企业施加压力和控制的一种手段,反而成为 CEO 的负担,限制其决策自主权(Li & Tang, 2010)。显然,与政府保持密切联系需要支付巨额“对价”,包括满足政府的特定期望(Li et al., 2017),从制度逻辑角度去获得合法性等(Zhou et al., 2017)。

四、展望未来,中国学者应该去往哪里?

李家涛在文章的最后提出了三个极富洞察力和启迪性的倡议,呼吁中国学者:①关注中国企业的成长,看他们如何在庞大的消费市场、薄弱的技术体制等独特情境中实现产品、技术、流程以及商业模式创新。更为重要的是,学者要具备从这些中国管理智慧中汲取营养并反哺到指导企业创新实践的能力。②要努力尝试将中国元素整合入主流管理理论,为此需要中国学者形成和保持开展高水平研究的能力,并且在中国情境的独特性和学术范式的普适性之间寻求平衡。③要想获得更为广泛的国际认可,中国学者应该努力探寻能够让中国和非中国的社会均可受用的研究发现,打破“圈子”的民族边界,通过主办国际会议、鼓励联合发表、支持外国学者来华开展实地研究等形式,构建多元并包的学术社群。同时,研究还需要能够代表和传递有关学术严谨性与伦理性的最高标准,能够解决不断涌现的重大前沿命题。李家涛的这三个倡议十分清晰地指明了未来中国管理学界需着力的重点和突破的难点。那么,作为中国管理学者,我们应该如何从思想和行动上去响应李家涛的倡议?鉴于李家涛已身体力行地向我们示范了如何通过合作等形式加快中国管理研究“走出去”的探索,我们也就如何解构中国情境、开发本土理论等方面阐释和补充自己的理解。

(一) 具象化和结构化中国情境与元素刻不容缓

尽管现有研究成果在具象化和结构化中国

情境上有了长足进步，但如果把时间尺度拉长，放到整个管理学研究的历史进程中，那么中国管理研究才仅仅算是“亮相”，初步获得国际主流学界的合法性和注意力。要推动中国管理研究更进一步，让生长在他国异域的海外同行能够真正读懂中国故事、品析中国智慧，我们国内学者首先自己就要搞懂中国情境，不能仅仅停留在抽象的认识和粗糙的描述上面，要学会利用科学的方法去定义、解构以及具象地刻画这些中国元素。正如李家涛所说，大家都注意到了中国情境的特殊性，但究竟哪里特殊，这种特殊性又如何表征并影响企业战略与组织管理实践，一直缺乏明确的答案和系统的洞见。学者们只是笼统地勾勒了一个大致的轮廓，即中国是崛起的、巨型的、有抱负的新兴力量，但对于这幅画的细节未予呈现，有时仅仅是照猫画虎。例如，大量西方学者和华人学者习惯用“制度真空”（institutional voids）来形容中国的制度环境。从字面理解，“制度真空”指代的对象几乎没有制度可言，这显然是严重不符合事实的，即使作为比喻以突出制度不健全性，也是过于极端的（Cuervo - Cazurra et al. , 2019），因为中国是有独特且完整的制度体系的，不能因为与欧美不一样就认为制度缺失或者“不完美”（imperfect）。还有，学者们习惯于用政府对市场活动的强干预来表征中国制度的独特性，但站在国外读者角度，仅仅知道政府与市场之间存在强作用关系是远远不够的，因为“政府干预市场”是个存在了将近半个世纪的一般共识，早已被“新凯恩斯主义”“北京共识”等西方主流经济学理论所解释。我们需要回答的是，中国的制度到底哪里不完善，

这种制度的不完善又如何表征在企业行为上，或者说，中国政府究竟通过何种方式干预市场，与西方经济学中的“干预主义”有何不同。

笔者长期受李家涛教授启发，从2010年前后开始关注中国独特情境的系统解构，提出了基于市场型态（market regime）、制度型态（institutional regime）及技术体制型态（technological regime）的MIT情境框架（魏江等，2020a）。市场型态层面，中国拥有“大市场”“巨型市场”，表面是巨大的体量和开发潜力，更深层而独特的特征还在于市场结构的两个悖论——不均衡悖论和动荡性悖论，前者表现为区域间和区域内的市场需求差异巨大，由此产生的错位需求为中国企业提供了宝贵的学习梯度空间；后者则表现在市场需求多变、市场机制不稳定和部分市场中上部“沦陷”等方面。但与西方理论所预言的不同，这些特征交织在一起时不仅不会构成一种“负债”，反而还会形成一条天然的“隔离带”，成为中国企业参与国际博弈的强大力量，对企业全球化和创新追赶具有特别重要的意义。制度型态层面，不能仅仅停留在所有权、政治关联上，更要看到政府是最大的所有者、需求者和生产者，这种国家资本集权模式在转型经济时期是有独特效应的，比如，我们“制度型市场”的存在为企业创新追赶提供机会窗口（Wei et al. , 2020）。技术体制层面，尽管李家涛“客气”地说，今天许多中国企业已站在世界科技的最前沿。但笔者认为中国绝大部分产业和企业仍很落后，弱知识基础和技术体制仍将在未来相当长的时间内存在。那么，我们需要学会借助这些特性，去制定具有中国智慧的创新政策和

产业政策。

（二）开发和完善中国本土管理理论适逢其时

李家涛在未来研究展望中提到，中国情境在过去极度缺乏合法性和关注度，导致学者不得不引用甚至生硬地套用西方主流理论以提高发表概率。但今天，中国情境已经在国际学术界攒聚了相当的合法性，并吸引了足够多的学术注意力，是时候该大胆地将中国元素整合入理论的构建过程中了。笔者也认为，李家涛对中国管理研究所处的阶段判断十分准确，非常赞同其提出的“形成拥有核心知识产权和独到思想内涵的理论体系”的倡议。形象地说，随着中国在学术以及学术之外的各个领域的影响力急剧提升，中国管理研究该是告别生搬硬套的“拿来主义”的时候了，中国学者尤其是青年学者也自然不应该再一味迎合西方评审人的偏好去做研究，更不应该凭空想象、改造现实（Marti & Gond, 2018），把原本深刻而有趣的本土故事硬生生改成徒有“中国”标签的浅显而枯燥的逸闻。相反，应该带着更具前瞻性和系统性的眼光审视源自中国管理实践的重大研究命题。何谓前瞻性和系统性的眼光？即超越短期的发表，看到十年、二十年之后的管理学术生态，使中国管理学界能凝心聚力，为国际学术社区贡献真知灼见，能够形成与西方平等对话的学术体系。

与所谓具有高度普适性的通用理论相对（Filatotchev et al., 2021），Van de Ven 等（2018）将本土研究定义为使用本土语言、本土对象、本土构念以及本着构建或检验能够解释本土现象的理論的目标开展的科学研究。根据

Eisenhardt（2021）对理论的定义，本土理论可以被理解为由过程机制等学术观点支撑的，用于解释某一具体现象的一组相互关联的本土构念，其实质是描述和解释本土事件的过程及其内在因果逻辑的故事。从中国管理实践看，是否必要以及如何去构建系列本土理论值得我们探讨。我们认为，只要扎根真实的中国管理现象，从中提炼出真问题、真观点，并在系统科学的方法指导下开发逻辑贯通的本土构念（Eisenhardt, 2021），辅以修辞性和深入对象内部结构的叙述（Pentland, 1999），应该有可能形成具有较高内部信度和效度的理论体系。中国学者不应该对本土理论创新缺乏自信，更不要担心所开发出的理论不被外界认可和采用。实际上，目前国际通用的主流管理理论（如代理理论、资源基础观等），其在形成之初也是因不具备外部效度而饱受质疑的本土理论，甚至即使到后来被整个管理学界所广泛使用，也依然无法解释远离其发源地的管理现象，因为这些理论背后的基本假设和边界条件是动态变化的（Bruton et al., 2021; Zahra et al., 2014）。因此，高度内嵌于中国独特情境的本土理论涌现，不仅不会造成分裂，还会给源于复杂现象的重大管理问题提供新的、互补的、有益于促进学术争鸣的解释。

接受编辑：Haiyang Li

收稿日期：2021年10月28日

接受日期：2021年12月17日

作者简介：

魏江，博士，浙江大学管理学院创新与战

略管理学教授，博士生导师，教育部长江学者特聘教授。现任浙江大学管理学院院长、浙江大学全球浙商研究院院长、浙江大学中国科教战略研究院副院长等职务。研究方向包括中国企业创新战略、数字创新等。出版的著作包括《创新全球化：中国企业的跨越（案例辑）》和《非对称创新战略：中国企业的跨越（理论辑）》等，提出了“非对称创新”理论。

陈光沛，浙江大学公共管理学院、浙江大学中国科教战略研究院博士研究生。研究方向为非对称创新背景下国有企业创新体制机制等。曾在《科学学研究》《外国经济与管理》等期刊发表论文，并有案例入选第十二届“全国百篇优秀管理案例”（重点案例）。

参考文献

- [1] 贺俊、吕铁、黄阳华、江鸿：《技术赶超的激励结构与能力积累：中国高铁经验及其政策启示》，《管理世界》，2018年第10期。
- [2] 李家涛：《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》，《管理学季刊》，2022年第1期。
- [3] 路风、何鹏宇：《举国体制与重大突破——以特殊机构执行和完成重大任务的历史经验及启示》，《管理世界》，2021年第7期。
- [4] 路风：《冲破迷雾——揭开中国高铁技术进步之源》，《管理世界》，2019年第9期。
- [5] 魏江、黄学、刘洋：《基于组织模块化与技术模块化“同构/异构”协同的跨边界研发网络架构》，《中国工业经济》，2014年第4期。
- [6] 魏江、王丁、刘洋：《来源国劣势与合法化战略——新兴经济企业跨国并购的案例研究》，《管理世界》，2020年第3期（a）。
- [7] 魏江、王丁、刘洋：《非对称创新：中国企业的创新追赶之路》，《管理学季刊》，2020年第2期（b）。
- [8] 魏江、王诗翔、杨洋：《向谁同构？中国跨国企业海外子公司对制度双元的响应》，《管理世界》，2016年第10期。
- [9] Bai, T., Chen, S., & Xu, Y. 2021. Formal and informal influences of the state on OFDI of hybrid state-owned enterprises in China. *International Business Review*, 30: 101864.
- [10] Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Chen, J. 2019. China has emerged as an aspirant economy. *Asia Pacific Journal of Management*, 38: 1-15.
- [11] Bruton, G. D., Zahra, S. A., Van de Ven, A. H., & Hitt, M. A. 2021. Indigenous theory uses, abuses, and future. *Journal of Management Studies*. <https://doi.org/10.1111/joms.12755>.
- [12] Cannizzaro, A. P., & Weiner, R. J. 2018. State ownership and transparency in foreign direct investment. *Journal of International Business Studies*, 49: 172-195.
- [13] Cuervo-Cazurra, A., & Li, Cheng. 2020. State ownership and internationalization: The advantage and disadvantage of stateness. *Journal of World Business*, 56: 101112.
- [14] Cuervo-Cazurra, A., Mudambi, R., & Pedersen, T. 2019. Clarifying the relationships between institutions and global strategy. *Global Strategy Journal*, 9: 151-175.
- [15] Eisenhardt, K. M. 2021. What is the Eisenhardt Method, really? . *Strategic Organization*, 19: 147-160.
- [16] Filatotchev, I., Ireland, R. D., & Stahl, G. K. 2021. Contextualizing management research: An open systems perspective. *Journal of Management Studies*. <https://doi.org/10.1111/joms.12755>.

doi.org/10.1111/joms.12754.

[17] Genin, A. L., Tan, J., & Song, J. 2021. State governance and technological innovation in emerging economies: State-owned enterprise restructuration and institutional logic dissonance in China's high-speed train sector. *Journal of International Business Studies*, 52: 621-645.

[18] Lazzarini, S. G., Mesquita, L. F., Monteiro, F., & Musacchio, A. 2021. Leviathan as an inventor: An extended agency model of state-owned versus private firm invention in emerging and developed economies. *Journal of International Business Studies*, 52: 560-594.

[19] Li, H., & Zhang, Y. 2007. The role of managers' political networking and functional experience in new venture performance: Evidence from China's transition economy. *Strategic Management Journal*, 28: 791-804.

[20] Li, J., & Guisinger, S. 1991. Comparative business failures of foreign-controlled firms in the United States. *Journal of International Business Studies*, 22 (2): 209-224.

[21] Li, J., & Guisinger, S. 1992. The globalization of service multinationals in the "triad" regions: Japan, Western Europe and North America. *Journal of International Business Studies*, 23 (4): 675-696.

[22] Li, J., & Hambrick, D. C. 2005. Factional groups: A new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams. *Academy of Management Journal*, 48: 794-813.

[23] Li, J., Li, P., & Wang, B. 2019. The liability of opacity: State ownership and the likelihood of deal completion in international acquisitions by Chinese firms. *Strategic Management Journal*, 40: 303-327.

[24] Li, J., Qian, C., & Yao, F. K. 2015. Confidence in learning: Inter- and intra-organizational learning in foreign market entry decisions. *Strategic Management*

Journal, 36: 918-929.

[25] Li, J., & Tang, Y. 2010. CEO hubris and firm risk taking in China: The moderating role of managerial discretion. *Academy of Management Journal*, 53: 45-68.

[26] Li, J., Van Assche, A., Li, L., & Qian, G. 2021. Foreign direct investment along the Belt and Road: A political economy perspective. *Journal of International Business Studies*. <https://doi.org/10.1057/s41267-021-00435-0>.

[27] Li, J., Xia, J., & Lin, Z. 2017. Cross-border acquisitions by state-owned firms: How do legitimacy concerns affect the completion and duration of their acquisitions? . *Strategic Management Journal*, 38: 1915-1934.

[28] Li, J., Xia, J., & Zajac, E. J. 2018. On the duality of political and economic stakeholder influence on firm innovation performance: Theory and evidence from Chinese firm. *Strategic Management Journal*, 39: 193-216.

[29] Marti, E., & Gond, J. 2018. When do theories become self-fulfilling? Exploring the boundary conditions of performativity. *Academy of Management Review*, 43: 487-508.

[30] Pant, A., & Ramachandran, J. 2017. Navigating identity duality in multinational subsidiaries: A paradox lens on identity claims at Hindustan Unilever 1959-2015. *Journal of International Business Studies*, 48: 664-692.

[31] Peng, M. W., & Zhou, J. Q. 2005. How network strategies and institutional transitions evolve in Asia. *Asia Pacific Journal of Management*, 22: 321-336.

[32] Pentland, B. T. 1999. Building process theory with narrative: From description to explanation. *Academy of Management Review*, 24: 711-724.

[33] Ramasamy, B., Yeung, M., & Laforet, S. 2012. China's outward foreign direct investment: Location choice and firm ownership. *Journal of World Business*, 47:

17-25.

[34] Van de Ven, A. H. , Meyer, A. D. , & Jing, R. T. 2018. Opportunities and challenges of engaged indigenous scholarship. *Management and Organization Review*, 14: 449-462.

[35] Wang, C. , Hong, J. , Kafouros, M. , & Wright, M. 2012. Exploring the role of government involvement in outward FDI from emerging economies. *Journal of International Business Studies*, 43: 655-676.

[36] Wei, J. , Sun, C. , Wang, Q. , & Pan, Q. 2020. The critical role of the institution-led market in the technological catch-up of emerging market enterprises: Evidence from Chinese enterprises. *R&D Management*, 50: 478-493.

[37] Xia, J. , Ma, X. , Lu, J. W. , & Yiu, D. W. 2013. Outward foreign direct investment by emerging market firms: A resource dependence logic. *Strategic Management Journal*, 35: 1343-1363.

[38] Yiu, D. W. , Lau, C. M. , & Bruton, G. D. 2007. International venturing by emerging economy firms: The effects of firm capabilities, home country networks, and corporate entrepreneurship. *Journal of International Business Studies*, 38: 519-540.

[39] Zahra, S. A. , Wright, M. , & Abdelgawad, S. G. 2014. Contextualization and the advancement of entrepreneurship research. *International Small Business Journal*, 32: 479-500.

[40] Zhou, K. Z. , Gao, G. Y. , & Zhao, H. 2017. State ownership and firm innovation in China: An integrated view of institutional and efficiency logics. *Administrative Science Quarterly*, 62: 375-404.

[41] Zhou, J. , Ge L. G. , Li, J. , & Chandrashekar, S. P. 2020. Entrepreneurs' socioeconomic status and government expropriation in an emerging economy. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14: 396-418.

开发中国元素，建立全球性管理理论

——读李家涛《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》有感^{*}

□ 贾良定 万国光

摘要：李家涛教授提出“超越建立本土管理理论，建立全球性的管理理论”，即深入理解情境，开发情境元素进行理论建构，其目的并非本土化，而是普适化。本文通过六篇研究，分析李家涛教授如何开发中国元素以建立全球性管理理论。在他的观点的基础上，我们提出站在全球学术体系中，通过理论对话，促进全球性相互认识和理解，这是管理学研究者的重要使命之一。

关键词：中国元素；中国管理研究；全球性管理理论；全球学术体系

李家涛教授和南京大学有着非常深厚的学术联系，在香港科技大学，由他所指导的博士生中，有七位原先毕业于南京大学，这些毕业生现在北美洲、澳大利亚、欧洲、中国大陆、中国香港等著名高校任教。近几年李教授定期访问南京大学，其中给工商管理博士生开设战略管理专题研讨课。课程不仅讲解战略管理发展脉络和主要理论，还以自己发表于 *Academy of Management Journal*、*Strategic Management Journal*、*Organization Science*、*Journal of International Business Studies* 等期刊上的文章，讨论如何选题、解题和对话。作者现身说法，传道授业解惑，同学们受益良多。近年来，李教授特别关注“一带一路”、新技术等对企业国际化和战略管理的影响，新兴市场企业向发达市场创新转入的逆向创新现象等新话题。作为国际商务学会（Academy of International Business）院士和副主席兼理事会成员，他以会议主题、特刊征稿等形式积极推动学术社区开展这些话题的研究。

今天阅读李家涛教授《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》

^{*} 本文得到国家自然科学基金重点项目“中国企业专业化管理研究”（编号：71632005）的支持。

这篇文章，非常亲切。李教授回顾了从中国出去留学的学者于 20 世纪 90 年代在国际化 and 战略领域发表的重要学术论文，这些文章大多数我们都阅读过，启蒙了我们的学术生涯；李教授还着重以自己的研究为内容，分析如何开发情境中的中国元素从而做出理论上的贡献。在这篇文章的最后，李教授提出“超越建立本土管理理论，建立全球性的管理理论”的观点：深入理解情境，开发情境元素进行理论建构，其目的并非本土化，而是普适化。李教授知行合一。在这篇文章中，李教授以自己主导或指导完成的 18 篇发表于 UTD-24 和 FT-50 期刊上的有关中国管理研究的文章为例，分析如何开发中国元素以建立全球性管理理论。下面选择其中六篇，以我们的视角来分析。

《派系群体：工作团队中人口学特征断层、冲突和行为解体的新视角》（Li & Hambrick, 2005）是李家涛教授在 *Academy of Management Journal* 上发表的第一篇中国情境下的管理研究。基于断层（faultlines）文献，Li 和 Hambrick（2005）发展出派系群体（factional groups）的概念。他们认为，派系群体间人口学特征的差异会导致任务冲突和情感冲突，从而影响高管团队行为整合并最终影响组织绩效。基于中国合资企业样本的数据分析，总体上支持了该假设。这篇文章很好地诠释了利用中国情境的特殊性给全球管理理论做贡献。该文章与“断层”这个全球性管理学话题进行对话，因此“派系群体”这个概念可以应用于非常广泛的各种类型的团队，包括研发、并购和跨职能工作团队等。同时李教授又应用了中国合资企业的特殊性。当时中国合资企业蓬勃发展，各个国家的管理

团队和中国管理团队的人口统计学差异如性别、年龄和教育背景等的差异非常大，给断层理论的检验提供了很好的机会。文章研究设计严谨，在当时普遍使用截面问卷调研的情况下，通过跨时间的问卷调研设计，检验理论假设。

《CEO 自大与中国企业冒险行为：管理自由裁量权的调节作用》（Li & Tang, 2010）是早期李家涛教授在 *Academy of Management Journal* 上发表的另一篇中国情境下的管理研究。基于高阶理论（upper echelons theory），文章探索 CEO 自大和公司风险追求之间的关系，并且探讨 CEO 自由裁量权对这两者关系中的调节作用。高阶理论认为，企业是 CEO 及其高层管理团队的反映，CEO 及其高层管理团队的认知和价值观影响企业的战略行为，并且影响程度要看 CEO 及其高层管理团队的自由裁量权（managerial discretion）的大小。自由裁量权越大，影响程度越大，反之则越小。根据心理学有关自大（hubris）的研究，如果 CEO 自大，则其“在解读组织环境时会认为风险比真实情况小”。然而，CEO 的这种解读是否能最终成为企业的战略行为（在该文中由“企业承担风险行为”来表示），取决于 CEO 的自由裁量权。文章引入环境的（如市场充裕性、复杂性和不确定性）、组织的（如企业年龄、规模、研发密度和 CEO 两职合一）以及中国情境相关的（如中国国有企业所有权和政治任命）共三大类九个调节变量，来检验管理者的自由裁量权在企业 CEO 自大与冒险行为之间的关系。该文章不仅对话了高阶理论，同时利用中国广泛存在的国有股份和政治联系拓展了管理者自由裁量权的政治方面的含义。

《通过逆向创新来吸收知识：来自发展中经济的跨国专利与信号》(Huang & Li, 2019) 是李家涛教授近期在 *Journal of International Business Studies* 上发表的一篇跨国情境下美国企业对源起于中国的创新的反向知识吸收，利用中国情境拓展了逆向创新 (reverse innovation) 理论。具体而言，美国企业在吸收源起于中国的创新的知识时，由于信息不对称他们担心无法成功利用该创新。但是当该创新如果在中国本土成功申请到了专利，那么信息不对称下降，他们也会更多地吸收和利用该创新。同时，Huang 和 Li (2019) 运用调节变量探测了信息不对称的作用机制。比如，如果专利是来自复杂技术类型如计算和信息，那么专利在中国获得批准所传递的信号更强，起源于中国的创新越可能被美国公司吸引。文章的视角可以应用于发展中国家企业的创新和发达国家对其创新的知识吸收，对于新出现的一些现象有了很好的解释和分析。文章方法上非常严谨，采用双重差分 (differences-in-differences) 方法来研究设计，用以检验假设。实验组是同样一项来自中国的创新同时在中国和美国被申请了专利，对照组是该创新只在美国被申请了专利，时间变量是在中国申请的专利获得批准的时间点。

《不透明性带来的困难：中国国有企业国际并购的完成可能性》(Li et al., 2019) 是近期李家涛教授在 *Strategic Management Journal* 上发表的一篇中国企业管理研究。该文章基于透明性 (transparency) 的文献，通过对中国的国有企业的海外并购现象的研究发展出不透明性 (opaqueness) 的概念和理论。文章认为国有企业海外并购没有完成很大程度上是由其不透明

性带来的。具体而言，国有企业由于各种原因 (比如政府可能有些不愿意公开的目标或增加政治的柔性，管理者个人可能也不太愿意公开一些事务给公众审查) 会比私有企业更加不透明，这放大了国企本身的一些令东道国利益相关者不喜欢的特征，比如政治特征和委托代理问题等，因此，国企的并购更加难以完成。不透明性理论是对透明性理论的一个拓展，而且可以应用于其他场景。文章方法严谨，对“不透明性”这一中介机制做了探析。他们发现，国企和并购完成可能性之间的负相关被不透明性 (比如是否上市、是否在发达国家上市、是否使用了有声誉的审计师事务所) 所部分中介。

如果说上述是利用中国情境给普遍管理理论增添色彩、进一步发展普遍管理理论的话，那么李教授近期的研究更注重有机融合中国情境和全球理论，发展出新的全球理论。《一带一路上的对外直接投资：一个政治经济学的视角》(Li et al., 2021) 是李家涛教授在 *Journal of International Business Studies* 上发表的一篇基于中国情境的理论论文。他们基于中国企业“一带一路”对外投资的现象以及地缘政治学的文献发展出了企业直接对外投资的地缘政治学视角。具体地说，他们研究了地缘政治因素如何影响中国企业在“一带一路”的过程中是否接纳东道国的公司或者第三方国家的跨国企业来一起参与项目。比如，如果这个项目涉及的地缘政治的重要性越大，那么中国企业就更可能接纳东道国公司参与。同时，他们认为东道国或者第三方国家的企业的地缘政治博弈行为可能会加强上述地缘政治的影响。该视角虽然起源于

中国特有的现象，但却是一个针对企业直接对外投资的全球管理学的视角和理论。

《在国际数字商务中的生态系统的独特优势》(Li et al., 2019) 是李家涛教授近期在 *Journal of International Business Studies* 上发表的另一篇理论文章。该文章不仅比较了跨国公司网络治理和平台中心的生态系统治理，而且提出了国际数字商务当中生态系统的独特优势 (ecosystem-specific advantages)。这些优势包括异质性资源和生态系统参与者贡献的创新，生态系统参与者之间的合作以及生态系统参与者间的多边相互依赖性。同时，他们探讨了这些优势在向新市场转移时的成本和难度，并特别强调了瓶颈的概念。最后他们提出一个聚焦于用户、互补产品供应商和平台企业的理论框架。这是一篇关于数字平台为核心的生态系统的理论文章，讲述的并不是中国独有的现象。但是由于中国的平台经济走在世界前列，因此诸多优秀中国公司的案例如阿里巴巴给文章提供了证据支撑。

上文用六项李家涛教授所做的管理研究为例，分析了李家涛教授如何充分开发中国情境元素，建立全球性的管理理论。在《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》中，李家涛教授总结道：“中国管理研究既要利用中国情境的特殊性，也要寻求与全球管理思维的融合。”从某种意义上来说，科学研究特别是管理学研究是开展一场理论对话；从情境中发展出概念及概念间逻辑关系，这是构建理论；通过理论对话增进全球各国家、各地区间的相互认识和相互理解。根据布瓦索 (Boisot, 2000) 的信息空间理论，不同国家或

地区的情境间相互理解的深度、广度和速度，取决于对情境中现象的概念化程度；衡量概念化程度有两个主要指标：抽象度 (abstraction) 和编码度 (codification)。李家涛教授用诸多抽象度和编码度都很高的概念，刻画中国情境中的管理现象，如派系群体 (factional groups)、不透明性 (opaqueness)、逆向创新 (reverse innovation)、生态系统的独特优势 (ecosystem-specific advantages) 等，进一步完善和拓展已有的管理理论，从而在全球性管理学知识的框架下，认识和理解中国管理现象及其运行机理。由于在共同的知识框架下对话，因此对中国管理现象及其运行机理的认识和理解又会加深对其他情境中管理现象及其运行机理的认识和理解。李家涛教授站在全球学术体系中，通过理论对话，促进全球性相互认识和理解。所以，他强调“超越建立本土管理理论，建立全球性的管理理论”。

接受编辑：Haiyang Li

收稿日期：2021 年 12 月 10 日

接受日期：2021 年 12 月 14 日

作者简介：

贾良定，南京大学管理学院副院长、教育部长江学者特聘教授。在 *Academy of Management Journal* (AMJ)、*Journal of Applied Psychology* (JAP)、*Journal of Management* (JM)、*Human Resource Management* (HRM)、*Management and Organization Review* (MOR)、*Global Strategy Journal* (GSJ) 和《经济研究》《管理世界》《心理学报》等期刊上发表论文 70 余篇，出版

学术专著 2 部, 译著 4 本, 参编教材 3 部。目前担任中国管理现代化研究会组织与战略管理专业委员会副主任委员, 《管理学季刊》第一届和第二届领域编辑、第三届联席主编。

万国光, 南京大学商学院工商管理系助理教授, 香港科技大学博士。研究方向是人力资本、社会资本、企业社会责任。

参考文献

[1] 李家涛:《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》,《管理学季刊》,2022 年第 1 期。

[2] 马克斯·H. 布瓦索 (Max H. Boisot):《信息空间:组织、机构和文化中的学习框架》,上海译文出版社 2000 年版。

[3] Huang, K. G., & Li, J. 2019. Adopting knowledge from reverse innovations? Transnational patents and signaling from an emerging economy. *Journal of International Business Studies*, 50: 1078–1102.

[4] Li, J., Chen, L., Yi, J., Mao, J., & Liao, J. 2019. Ecosystem-specific advantages in international digital commerce. *Journal of International Business Studies*, 50: 1448–1463.

[5] Li, J., & Hambrick, D. C. 2005. Factional groups: A new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams. *Academy of Management Journal*, 48: 794–813.

[6] Li, J., Li, P., & Wang, B. 2019. The liability of opacity: State ownership and the likelihood of deal completion in international acquisitions by Chinese firms. *Strategic Management Journal*, 40: 303–327.

[7] Li, J., & Tang, Y. 2010. CEO hubris and firm risk taking in China: The moderating role of managerial discretion. *Academy of Management Journal*, 53: 45–68.

[8] Li, J., Van Assche, A., Li, L., & Qian, G. 2021. Foreign direct investment along the Belt and Road: A political economy perspective. *Journal of International Business Studies*, forthcoming.

中国管理研究需采用整体策略

——对李家涛（2022）的评述

□ 杨静钰

摘要：本文在李家涛（2022）基础上，对中国管理研究的发展提出了一些思考和讨论。通过分析李家涛（2022）一文，结合中国管理学界近年来的各种学术观点和辩论，并受到国际商务研究中全球整合和本土响应框架的启发，本文建议中国管理研究应该采用整体策略，以期为本土和全球管理知识做出贡献。

关键词：中国管理研究；情境化；全球理论；整体策略

作为最早一批在香港科技大学受教于李家涛教授门下的博士毕业生，我非常荣幸受邀评论李教授在本期《管理学季刊》上的文章（李家涛，2022）。2020 年是中国改革开放后，首批赴海外留学的中国学者在顶级管理期刊上发表论文 30 周年。作为这批学者之一的李教授回忆了自己在 20 世纪 90 年代的学术历程，并对在此期间这批管理学者在国际顶级管理期刊上发表的相关论文进行了回顾。之后，李教授以自己发表的与中国情境有关的研究为例，概述了中国管理研究中基于制度和宏观视角的多个不同的研究主题，突出了中国元素在情境化中的重要性，并探讨了如何将具体的中国元素融入到现有的管理理论中。最后，李教授把中国管理研究视为一种“专业叙事”，认为中国管理研究需要参与到主流对话之中，并影响全球管理思维。与李教授的洞见类似，这篇评论基于笔者自己的研究经验、观察和思考，对中国管理研究提出了一些拙见和拓展思考。

一、20 世纪 90 年代：向世界展示了中国管理 丰富实践的一群学者

李家涛（2022）列举了一批来自中国（不包括港澳台）、于 20 世纪 90 年代开启海外学术生涯的杰出中国管理学者。这 21 位有着中国背景的学者（见表 1）和非中国

出生的华人学者以及外国学者一起，在 20 世纪八九十年代纷纷开始将中国相关的管理研究引入主流对话，极大地提高了世界对中国管理实践的认识（Peng et al. , 2001）。这三类学者都认同中国管理具有独特性，并强调需要拓展现有理论或提出新理论来解释中国情境下组织管理的独特现象。值得注意的是，从中国情境中诞生的三个新概念（Jia et al. , 2012）：市场转

型（Nee, 1992）、网络资本（Boisot & Child, 1996）和关系（Xin & Pearce, 1996），都是在 90 年代提出的。可见，20 世纪 90 年代出现了一群具有凝聚力的重量级学者。他们描绘了中国管理和组织的研究前景，并形成了一股合力，推动中国管理研究崛起为一个新的研究领域（Hambrick & Chen, 2011）。

表 1 对李家涛教授 10 篇特定情境文章的分析

文章	特定情境研究			
	特定情境的问题	特定情境的新概念	使新颖熟悉化	在哪个部分描述情境
Kuilman 和 Li (2006)	外资银行从设立代表处（这是进入中国市场的必经阶段）转变为创收银行的可能性有多大？		将在华设立代表处的强制性阶段概念化为外资银行独特的准入限制。这为组织理论家提供了极佳的研究机会，有助于研究驱动组织意图（organizing attempt）转变为实际成立事实（actual founding）之间的过程机制	理论/假设和方法
Huang 和 Li (2019)	随着中国等新兴经济体逆向创新的增加，发达国家的企业将如何采纳这种逆向创新产生的知识？	逆向知识采纳	将发达国家企业的“逆向知识采纳”概念化为一个克服逆向创新发生国（如中国）的信息不对称的过程	理论/假设和方法
文章	特定情境的问题	特定情境的新概念	使熟悉新颖化	在哪个部分描述情境
Shenkar 等 (1999)	在国际合作企业中，（中国）国内企业的知识寻求行为与外国合作伙伴有何不同？		将“国际合作企业”重新定义为中国企业寻找具有互补知识的外国合作伙伴的工具	方法
Li 等 (2007)	中国早期影响外资企业设立全资子公司的合法性来源有哪些？	外商直接投资社区	将“外国全资子公司”（一种熟悉的组织形式）重新定义为一种独特的组织形式，需要在中国等东道国获得合法性	理论/假设和方法
Li 和 Tang (2010)	中国经理人的认知偏差如何影响公司冒险行为？		在中国情境中重新定义和情境化“管理裁量权”	引入、理论/假设和方法
Li 和 Ng (2013)	为什么一些中国企业不能像其同行那样实现持有逾期债务的规范化？		引入规范化视角，而不是从新古典经济学视角来理解中国企业的逾期债务，以及企业和 CEO 的认同如何影响企业的规范化倾向	引入、理论/假设和方法

续表

文章	特定情境的问题	特定情境的新概念	使熟悉新颖化	在哪个部分描述情境
Li 和 Qian (2013)	在中国既存在委托代理（P-A）冲突，又存在委托人-委托人（P-P）冲突的情况下，P-A 冲突如何影响 P-P 冲突？		将 CEO 具有政治联系重新定义为 CEO 具有多重身份，挑战了 P-P 冲突视角的假设	理论/假设和方法
Li 等（2019）	与非国企相比，国企的信息不透明如何影响其跨境收购的成功率？	不透明劣势	将国有企业信息透明度重新定义为整体不透明状态	理论/假设
Zhou 等 (2020)	不同社会经济地位的企业家是否面临不同的政府征收风险？		将企业家的社会经济地位重新定义为政府征收的无意识信号	引入、理论/假设和方法
Zhang 等 (2019)	随着全球异质性需求的增加，中国跨国企业的动态能力会有所增强吗？	全球异质性需求	不单纯将全球的异质性需求视作一种压力，而是认为全球的异质性需求也为中国跨国企业创造了学习和提高动态能力的机会	方法

非常值得注意的是，在全球范围内中国香港的多所大学在 20 世纪 90 年代对中国管理研究做出了巨大贡献（Peng et al., 2001: 97）。在李家涛（2022）列举的 21 位中国学者中，有 7 位^①于 90 年代在中国香港发展其学术生涯，或在这一时期与香港的大学有密切合作。在此期间，香港地区的多所大学不仅吸引了多位出生于港台地区的优秀管理学者（如徐淑英、樊景立、梁觉等），也吸引了许多致力于中国研究的欧美知名学者（如 Oded Shenkar、John Child 以及 Klaus Meyer 等）。外国学者将香港地区视为观察和研究中国管理现象的重要窗口，他们经常访问香港，并与香港当地的学者进行交流。例如，Hofstede 就曾公开承认第五个文化维度——“长期与短期导向”的发现来源于其亚洲之行，特别受益于香港中文大学 Michael Bond 的思想（Hofstede, 2007: 418）。

2000 年 8 月笔者来到香港，开启了笔者在香港科技大学（HKUST）管理学系攻读博士学

位的旅程。在这六年令人难忘的博士学习期间，笔者有幸与李家涛、Andrew Delios、徐淑英、樊景立、周雪光、吕文珍教授以及其他几位刚刚开始在香港科大工作的年轻学者一起工作过。笔者和其他博士生也受益于彭维刚、Oded Shenkar、Klaus Meyer 及其他访问港科大的知名学者进行直接交流的机会。此外，港科大还鼓励博士生参加在香港地区其他大学举办的工作坊、研讨会和课程。在那里我们遇到了很多中国管理和组织研究的著名学者，并与他们进行交流，包括 David Ahlstrom、刘忠明、吕源教授等。回望那些日子，笔者和其他几位博士生经常穿梭在各种各样的工作坊、研讨会和博士生讨论会。我们针对中国（和亚洲）管理研究的概念、方法和理论进行的热烈讨论和激烈辩论，生活忙碌而充实。

在当时香港这种有利的研究环境和领先学者们对中国管理研究的丰硕成果的浸润之下，

① 这七位学者分别是李家涛、忻榕、吕源、潘意刚、彭维刚、孙海法和陈晓萍。

许多在香港各大学工作和学习的青年教师和博士生,包括笔者,都选择把我们的职业生涯致力于中国相关的管理研究。这其中的许多人现已成为其所在领域的知名学者。不可否认,在八九十年代乃至之后的一段时间里,香港地区在提倡、推动和完善中国管理研究方面发挥了非常重要的作用。

二、中国管理研究的制度 学派和情境化

中国管理研究大致可以划分为两个流派,即文化学派(即心理/微观视角)和制度学派(即制度/宏观视角)(Li et al., 2021; Li & Tsui, 2000, 2002; Peng et al., 2001)。李家涛(2022)在表1列举的47篇文章中,有29篇属于文化学派,只有18篇属于制度学派。这印证了:与相对成熟的文化学派(Chinese Cultural Connection, 1987; Earley, 1993; Hofstede, 2007; Hofstede & Bond, 1988; Redding, 1987; Whitley, 1990, 1991, 1992; Peng et al., 2001)相比,制度学派的研究仍处于“青春期”(Peng et al., 2001: 101)。这并不奇怪,因为制度理论(Powell & DiMaggio, 2012)在整个90年代乃至今天,都仍处于发展阶段。

制度学派关注的是除文化之外的其他解释,这些解释有助于揭示中国管理者和组织的运行方式。因此,制度学派引入了各种广泛的因素来解释中国的组织和环境之间的关系及相互作用(Powell & DiMaggio, 2012; Peng & Heath,

1996)。李教授用自己及其合作者发表的属于这一学派的研究作为例子,总结于表3和表4(李家涛, 2022),向大家展示了研究各种类型中国企业的不同话题,每个话题都聚焦于特定的中国元素。李家涛(2022)还进一步讨论并强调了如何将这些特定的中国元素融入到理论和假设之中。

最近,本土和全球管理学界都开始呼吁情境化研究(contextualized research),尤其是特定情境的研究(context-specific research)(Bamberger, 2008; Meyer, 2006; Rousseau & Fried, 2001; Michailova, 2011; Tsui, 2004, 2006, 2007; Whetten, 2009)。笔者分析了李教授的18篇文章,并将其中的10篇界定为特定情境研究^①。为区分其对全球管理做出贡献的方式,笔者将这些特定情境研究进一步分为两类:“使新颖熟悉化”(making the novel appear familiar)的研究和“使熟悉新颖化”(making the familiar appear novel)的研究(Tsui, 2004; Meyer, 2006)。经分析(如表1所示)发现,这10篇文章不仅填补了现有研究的空白,还指出并解决了有关中国情境的特定研究问题。大多数文章在引言部分就描述了相关的中国情境,并将情境融入到了理论和假设之中。

“使熟悉新颖化”的研究共有8篇。这些文章通过由外而内引进其他情境中发展出的概念或模型,或是①通过引进新的视角重新定义该概念;或是②提炼和拓展概念使之适用于中国情境;又或是③指出边界条件来讨论此概念

^① 笔者的分析剔除了两篇非实证研究(Hambrick et al., 2001; Li et al., 2021)。另外,基于笔者的分析, Li 和 Hambrick (2005)、Li 等 (2003)、Kuilmann 和 Li (2009)、Tang 等 (2015)、Xie 和 Li (2018) 以及 Yang 等 (2015) 这六篇文章也不属于对情境敏感的研究。虽然这六篇文章的观察或现象源自中国情境,但其理论发展、研究发现和贡献并不局限于中国情境。

在中国情境下的关系（Tsui, 2004; Meyer, 2006）。例如，Shenkar 和 Li（1999）将“国际合作企业”（一个已有的概念）重新定义为中国企业为寻求知识互补的外国合作伙伴的工具。Li 等（2007）将“海外独资子公司”（WOFS）这个已经经过大量研究的海外进入模式重新定义为一种需要在东道国（如中国）逐渐获得合法性的独特组织形式。他们还提出了“外商直接投资社区”这一新概念（FDI community），并证明了其是影响合法性的一种重要来源。Li 和 Tang（2010）研究了中国 CEO 的心理偏差对公司冒险行为的影响，并探讨了 CEO 管理裁量权在中国情境下的特殊现象。Li 和 Ng（2013）跳出了新古典经济学的传统解释，引入了“规范化”视角来解释中国企业的逾期债务问题。

Li 和 Qian（2013）认为中国企业 CEO 的政治关联表现为其兼具多重标识和身份。通过给“政治关联”赋予新的含义，Li 和 Qian（2013）对中国情境中的大股东-中小股东（principal-principal, P-P）冲突的假设提出了挑战，探讨了代理人的独立性或委托人-代理人（principal-agent, P-A）冲突对企业 P-P 冲突的影响。Li 等（2019）提出了新概念“不透明劣势”（liability of opaqueness），表示中国国企的信息不透明影响其跨境收购的成功率，并对其进行实证检验。Zhou 等（2020）将中国情境下的“社会经济地位”重新定义为一种无意识的信号，认为在中国，企业家的社会经济地位发出了一种信号，有可能因此而提高了政府摊派。Zhang 等（2019）则没有单纯将全球的异质性需求视作一种压力，而是认为全球的异质性需求也为中国跨国企业创造了学习和提高动态能

力的机会。

其余两篇文章属于“使新颖熟悉化”的研究。这两篇文章采用由内而外的方法，专注于发现新现象、提出新概念或挖掘中国情境中新的重要关系，然后开发新理论或拓展现有理论（Tsui, 2004, 2006）。这类研究往往运用归纳分析来开发或完善理论和概念，并通过与现有文献相结合，将其传达给读者（Meyer, 2006）。两篇文章都通过对相关中国情境的详细描述，构建了概念之间的关系。Kuilmann 和 Li（2006）研究了中国早期的一个独特现象：外资银行必须先设立代表处，而后才能成为创收的银行。外资银行在中国的准入限制非常独特，为组织理论家提供了极佳的研究机会，有助于研究组织从成立意图（organizing attempt）转变为实际成立事实（actual founding）的驱动因素。Huang 和 Li（2019）考察了中国等新兴经济体日益增多的逆向创新所引发的新现象。随着中国逆向创新的增加，Huang 和 Li（2019）研究了美国等发达国家的企业如何采纳利用新兴经济体的逆向创新所产生的知识。这篇文章提出了“逆向知识采纳”（reverse knowledge adoption）这一新概念来反映该新现象，并将发达国家企业的“逆向知识采纳”概念化为一个克服逆向创新发生国（如中国）的信息不对称的过程。

上述分析印证了李教授的结论：“中国情境不但能用于检验现有理论，也能够拓展、挑战甚至重建理论”（Li, 2022）。在第二部分最后，李教授进一步强调了利用中国元素构建适用于不同情境的全球管理理论的潜力和重要性。

三、中国管理研究的整体策略

2015年, IACMR的创始主席徐淑英评论道:“中国管理研究现在是一个健康的幼儿。它还在蹒跚学步(还不能跑),但它越来越有信心,且一步步走得越来越稳。”随着学术研究的发展,学者们开始讨论最适合中国管理研究的方法,这种探索逐渐演变为一场大辩论(Barkema & Zhang, 2009)。许多学者认为,中国管理研究应该利用中国情境的特殊性,建立和拓展全球管理理论已经提出的概念,使其适用于不同的情境,以此为全球管理贡献智慧(Barkema et al., 2015; Li et al., 2021; 陈明哲, 2016; 李海洋和张燕, 2016)。这种由外而内的方法将西方情境下发展起来的现有理论视为一个开放系统(Filatov et al., 2021),而中国管理研究可以进一步完善和丰富现有理论。

也有学者认为,中国管理研究应该基于中国情境的特殊性开发本土理论(Barton et al., 2021; Jia et al., 2012; Li et al., 2012; 井润田等, 2020)。本土理论旨在针对特定情境提出详细而深入的见解,专注于识别和检验本土现象,以理解问题、行动者及其在特定环境中的行为(Barton et al., 2021)。这种现象驱动或由内而外的方法有助于发现全球管理学者都关心的新研究问题(Van de Ven et al., 2018)。

中国管理学者渴望为本土和全球管理知识做出贡献(Meyer, 2006; Tsui, 2004)。为了实现这两个重要又略显矛盾的目标,我们有必要同时采用两种方法。例如, March (2005) 建议,中国学者需要开发组织现象相关的本土话

语,并与全球理论中对相关现象的讨论松散地结合起来。Chen 和 Miller (2011) 提出了一种双元文化的方法,试图搭建起东西方管理研究之间的桥梁。Shenkar (2017) 提出中国管理研究需要采取“混合方法”。因此,与其争论哪一种方法应该占主导,我认为更重要的是讨论两种方法分别更适用于哪些情境。

管理理论的发展是为了解读组织问题。同一个组织问题可能存在于一个或多个情境中;同一问题在不同的情境中可能会出现相似的或不同的影响或结果。我认为,使用哪一种方法取决于焦点组织问题的全球普适性及其本土特殊性。受全球融合和本土响应框架(Global-Integration and Local-Responsiveness framework)的启发(Bartlett & Ghoshal, 1987; Doz et al., 1981),本文对中国管理研究提出了一种分类方法(见图1),把不同的组织问题分别归入不同类型的理论、模型和知识。

普适理论用于解释在不同情境(象限I)中相似的组织问题和现象。本土理论则更适用于解释那些具有特殊性、只存在于少数情境(象限II)中的问题和现象。而对于那些同时具有高全球普适性和高本土特殊性的跨国问题和现象(象限III),研究者需要具备更强的主观能动性(Barkema et al., 2015)。这要求研究者明确选择研究哪些新的管理问题或难题,解决哪些经济或社会问题,而不是仅仅由现有范式“给定”的理论差距所驱动(Barkema et al., 2015: 475)。这种方法“类似于早期管理理论家所采用的方法,将会产生丰富多样的概念、理论和范式”。尽管研究者需要证明其新开发的概念和理论对现有概念和理论有何增益,他们

仍然得益于当代更先进的研究方法。象限Ⅲ的全球管理理论是为解决跨情境问题而产生的理

论（模型、范式和知识），与象限Ⅰ的普适理论和象限Ⅱ的本土理论都不相同。

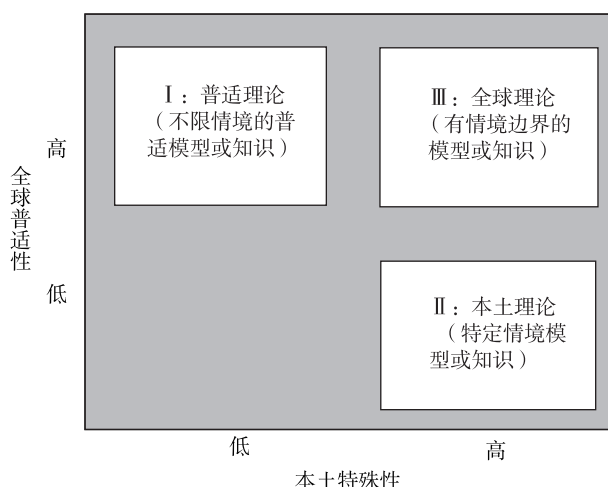


图1 一个关于中国管理研究问题与理论的对对应关系的框架

最后，李家涛（2022）对中国管理研究的未来方向提出了两点启示：①中国管理研究既要利用中国情境的特殊性，也要寻求与全球管理思维的融合；②中国管理研究若能对中国和其他国家的情境都产生洞见，能邀请中国之外学者的共同参与，坚持最高标准的学术严谨和学术道德，并能够解释突发挑战和新兴现象，那么中国管理研究将获得全世界更广泛的接受。这些建议恰好契合了本文象限Ⅲ的研究类型。李教授在中国生活工作多年，并在西方多元文化学习和研究，具备双重背景。与许多具有双重背景的中国管理学者一样，李教授在开发全球管理理论方面倾注了大量的心血。在李教授的中国管理实证研究中，大多数（16篇中有10篇）侧重于开发全球理论，还有一些是对普适理论的提炼和拓展（Li et al., 2013; Yang et al., 2015）。以上只是中国管理研究整体策略的一部分，还有其他的策略可供选择。

如果把中国管理研究比作（学术）创业，我们可以合理地预期，不同的创业者（研究者）可能会为不同的客户（读者）开发不同的产品（理论）。本文提出了一个针对不同情境和不同理论类型的框架，认为研究者（学术创业者）应当采用不同的方法（策略）来解决不同的研究问题（现象）。

翻 译：罗银燕

校 订：林道谧

接受编辑：Haiyang Li

收稿日期：2021年10月30日

接受日期：2021年12月13日

作者简介：

杨静钰，悉尼大学商学院国际商务专业高级讲师，香港科技大学博士。目前的研究兴趣包括全球战略、组织学习、新兴经济体的非市

场战略等。其研究发表在 *Academy of Management Journal*、*Academy of Management Best Paper Proceeding*、*Asia Pacific Journal of Management*、*Global Strategy Journal*、*Long Range Planning*、*Organization Science* 等国际期刊上。

参考文献

[1] Shenkar, O.: 《具有中国特色的管理学研究》, 《管理学季刊》, 2017 年第 4 期。

[2] 陈明哲: 《学术创业: 动态竞争理论从无到有的历程》, 《管理学季刊》, 2016 年第 3 期。

[3] 李海洋、张燕: 《情境化知识与普适化理论的有机结合——探索中国管理学研究的理论创新之道》, 《管理学季刊》, 2016 年第 4 期。

[4] 李家涛: 《从中国元素到全球管理理论——中国管理研究回顾与展望》, 《管理学季刊》, 2022 年第 1 期。

[5] 井润田、程生强、袁丹瑶: 《本土管理研究何以重要? 对质疑观点的回应及对未来研究的建议》, 《外国经济与管理》, 2020 年第 8 期。

[6] Bamberger, P. 2008. From the editors beyond contextualization: Using context theories to narrow the micro-macro gap in management research. *Academy of Management Journal*, 51 (5): 839-846.

[7] Barkema, H. G., Chen, X. P., George, G., Luo, Y., & Tsui, A. S. 2015. West meets East: New concepts and theories. *Academy of Management Journal*, 58 (2): 460-479.

[8] Barney, J. B., & Zhang, S. 2009. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management. *Management and Organization Review*, 5 (1): 15-28.

[9] Bartlett, C. A., & Ghoshal, S. 1987. Managing across Borders: New Strategic Requirements. *Sloan Manage-*

ment Review, 28: 7-17.

[10] Boisot, M., & Child, J. 1996. From fiefs to clans and network capitalism: Explaining China's emerging economic order. *Administrative Science Quarterly*, 41: 600-628.

[11] Bruton, G. D., Zahra, S. A., Van de Ven, A. H., & Hitt, M. A. 2021. Indigenous Theory Uses, Abuses, and Future. *Journal of Management Studies*, in press. doi: 10.1111/joms.12755.

[12] Chen, M. J., & Miller, D. 2011. The relational perspective as a business mindset: Managerial implications for East and West. *Academy of Management Perspectives*, 25 (3): 6-18.

[13] Chinese Culture Connection. 1987. Chinese values and the search for culture-free dimensions of culture. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 18 (2): 143-164.

[14] DiMaggio, P., & Powell, W. W. 1983. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48: 147-160.

[15] Doz, Y., Bartlett, C., & Prahalad, C. K. 1981. Global Competitive Pressures vs. Host Country Demands: Managing Tensions in Multidomestic Corporations. *California Management Review*, 23: 63-74.

[16] Earley, P. C. 1993. East meets West meets Mid-east: Further explorations of collectivistic and individualistic work groups. *Academy of Management Journal*, 36 (2): 319-348.

[17] Filatotchev, I., Ireland, R. D., & Stahl, G. K. 2021. Contextualizing management research: An open systems perspective. *Journal of Management Studies*.

[18] Hambrick, D. C., & Chen, M. J. 2008. New academic fields as admittance-seeking social movements:

The case of strategic management. *Academy of Management Review*, 33 (1): 32–54.

[19] Hofstede, G. 2007. Asian management in the 21st century. *Asia Pacific Journal of Management*, 24 (4): 411–420.

[20] Hofstede, G., & Bond, M. H. 1988. The Confucius connection: From cultural roots to economic growth. *Organizational Dynamics*, 16 (4): 5–21.

[21] Jia, L., You, S., & Du, Y. 2012. Chinese context and theoretical contributions to management and organization research: A three-decade review. *Management and Organization Review*, 8 (1): 173–209.

[22] Li, J., & Tsui, A. S. 2000. Management and Organizations in the Chinese Context: An Overview. In Li, J., Tsui, A. S., & Weldon, E. (eds.). *Management and Organizations in the Chinese Context*. London: Macmillan: 9–32.

[23] Li, J., & Tsui, A. S. 2002. A citation analysis of management and organization research in the Chinese context: 1984–1999. *Asia Pacific Journal of Management*, 19: 87–107.

[24] Li, P. P., Leung, K., Chen, C. C., & Luo, J. D. 2012. Indigenous research on Chinese management: What and how. *Management and Organization Review*, 8 (1): 7–24.

[25] March, J. G. 2005. Parochialism in the evolution of a research community: The case of organization studies. *Management Organization Review*, 1: 5–22.

[26] Meyer, K. E. 2006. Asian management research needs more self-confidence. *Asia Pacific Journal of Management*, 23: 119–137.

[27] Michailova, S. 2011. Contextualizing in international business research: Why do we need more of it and how can we be better at it? . *Scandinavian Journal of Man-*

agement, 27 (1): 129–139.

[28] Nee, V. 1992. Organizational dynamics of market transition: Hybrid form, property rights, and mixed economy in China. *Administrative Science Quarterly*, 37: 1–27.

[29] Peng, M. W., & Heath, P. S. 1996. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice. *Academy of Management Review*, 21 (2): 492–528.

[30] Peng, M. W., Lu, Y., Shenkar, O., & Wang, D. Y. 2001. Treasures in the China house: A review of management and organizational research on greater China. *Journal of Business Research*, 52 (2): 95–110.

[31] Powell, W. W., & DiMaggio, P. J. (eds.). 2012. *The new institutionalism in organizational analysis*. Chicago: University of Chicago press.

[32] Redding, S. G. 1987. The study of managerial ideology among overseas Chinese owner—Managers. *Asia Pacific Journal of Management*, 4 (3): 167–177.

[33] Rousseau, D. M., & Fried, Y. 2001. Location, location, location: Contextualizing organizational research. *Journal of Organizational Behavior*, 22 (1): 1–13.

[34] Tsui, A. S. 2004. Contributing to global management knowledge: A case for high quality indigenous research. *Asia Pacific Journal of Management*, 21 (4): 491–513.

[35] Tsui, A. S. 2006. Contextualization in Chinese management research. *Management and Organization Review*, 2 (1): 1–13.

[36] Tsui, A. S. 2007. From homogenization to pluralism: International management research in the academy and beyond. *Academy of management Journal*, 50 (6): 1353–1364.

[37] Tsui, A. S., Schoonhoven, C. B., Meyer, M. W., Lau, C. M., & Milkovich, G. T. 2004. Organization and management in the midst of societal transformation: The People's Republic of China. *Organization Science*, 15 (2): 133-144.

[38] Van de Ven, A. H., Meyer, A. D., & Jing, R. 2018. Opportunities and challenges of engaged indigenous scholarship. *Management and Organization Review*, 14 (3): 449-462.

[39] Whetten, D. A. 2009. An examination of the interface between context and theory applied to the study of Chinese organizations. *Management and Organization Review*, 5 (1): 29-55.

[40] White, S. 2002. Rigor and relevance in Asian management research: Where are we and where can we go? . *Asia Pacific Journal of Management*, 19 (2-3): 287-352.

[41] Whitley, R. D. 1992. *Business Systems in East Asia: Firms, Markets and Societies*. New York: Sage.

[42] Whitley, R. D. 1990. Eastern Asian enterprise structures and the comparative analysis of forms of business organization. *Organization Studies*, 11 (1): 47-74.

[43] Whitley, R. D. 1991. The social construction of business systems in East Asia. *Organization Studies*, 12 (1): 1-28.

[44] Xin, K. R., & Pearce, J. L. 1996. Guanxi: Connections as substitutes for formal institutional support. *Academy of Management Journal*, 39: 1641-1658.

附：李教授的 18 篇中国管理研究

[1] Hambrick, D. C., Li, J., Xin, K., & Tsui, A. S. 2001. Compositional gaps and downward spirals in international joint venture management groups. *Strategic Management Journal*, 22 (11): 1033-1053.

[2] Huang, K. G., & Li, J. 2019. Adopting knowledge from reverse innovations? Transnational patents and signaling from an emerging economy. *Journal of International Business Studies*, 50 (7): 1078-1102.

[3] Kuilman, J., & Li, J. 2006. The organizers' ecology: An empirical study of foreign banks in Shanghai. *Organization Science*, 17 (3): 385-401.

[4] Kuilman, J. G., & Li, J. 2009. Grades of membership and legitimacy spillovers: Foreign banks in Shanghai, 1847 - 1935. *Academy of Management Journal*, 52 (2): 229-245.

[5] Li, J., & Hambrick, D. C. 2005. Factional groups: A new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams. *Academy of Management Journal*, 48 (5): 794-813.

[6] Li, J., & Ng, C. K. 2013. The normalization of deviant organizational practices: The non-performing loans problem in China. *Journal of Business Ethics*, 114 (4): 643-653.

[7] Li, J., & Qian, C. 2013. Principal - principal conflicts under weak institutions: A study of corporate takeovers in China. *Strategic Management Journal*, 34 (4): 498-508.

[8] Li, J., & Tang, Y. I. 2010. CEO hubris and firm risk taking in China: The moderating role of managerial discretion. *Academy of Management Journal*, 53 (1): 45-68.

[9] Li, J., Li, P., & Wang, B. 2019. The liability of opacity: State ownership and the likelihood of deal completion in international acquisitions by Chinese firms. *Strategic Management Journal*, 40 (2): 303-327.

[10] Li, J., Qian, C., & Yao, F. K. 2015. Confidence in learning: Inter- and intraorganizational learning in foreign market entry decisions. *Strategic Management Journal*

nal, 36 (6): 918–929.

[11] Li, J., Van Assche, A., Li, L., & Qian, G. 2021. Foreign direct investment along the Belt and Road: A political economy perspective. *Journal of International Business Studies*: 1–18.

[12] Li, J., Yang, J. Y., & Yue, D. R. 2007. Identity, community, and audience: How wholly owned foreign subsidiaries gain legitimacy in China. *Academy of Management Journal*, 50 (1): 175–190.

[13] Shenkar, O., & Li, J. 1999. Knowledge search in international cooperative ventures. *Organization Science*, 10 (2): 134–143.

[14] Tang, Y., Li, J., & Yang, H. 2015. What I see, what I do: How executive hubris affects firm innovation. *Journal of Management*, 41 (6): 1698–1723.

[15] Xie, Z., & Li, J. 2018. Exporting and innova-

ting among emerging market firms: The moderating role of institutional development. *Journal of International Business Studies*, 49 (2): 222–245.

[16] Yang, J. Y., Li, J., & Delios, A. 2015. Will a second mouse get the cheese? Learning from early entrants' failures in a foreign market. *Organization Science*, 26 (3): 908–922.

[17] Zhang, X., Xie, L., Li, J., & Cheng, L. 2019. “Outside in”: Global demand heterogeneity and dynamic capabilities of multinational enterprises. *Journal of International Business Studies*: 1–14.

[18] Zhou, J., Ge, L. G., Li, J., & Chandrasekar, S. P. 2020. Entrepreneurs' socioeconomic status and government expropriation in an emerging economy. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14 (3): 396–418.

Contents

Reflections on Chinese Management Research: Celebrating 30 Years of Publishing in Top-tier Management Journals by Scholars Originally from China's Mainland

Jiatao (JT) Li

(School of Business and Management, Hong Kong University of Science & Technology)

Abstract: The year 2020 marks the 30th anniversary of publications in top-tier management journals by scholars originally from China's mainland. In this article, I first provide a historical review of papers published by Chinese management scholars in the 1990s and outline the research topics of these papers. Then, I summarize the Chinese elements in the macro institutional environment and at the organizational level and discuss how these specific Chinese elements are integrated into management theories, using some of my academic work as examples. Finally, I share my thoughts on how to build theories with Chinese elements and make such theories embodied in the mainstream management theory.

Key Words: Chinese management scholars; theory development; Chinese elements; global management theories; narrative perspective

The Thirty-year Development of Chinese Management

Changqi Wu

(School of Management, Shandong University)

Abstract: With the rise of China and the development of Chinese enterprises, more and more attention has been paid to the research of Chinese enterprise management. As early as 30 years ago, a group of pioneers took the lead in publishing research results in top international journals, analyzing the challenges and achievements faced by Chinese enterprises, and introducing Chinese scenarios, Chinese elements and Chinese models to the world management circle. The pioneering spirit and work of these scholars have laid the foundation for the development of Chinese management and even the construction of global management. The rapid development of Chinese enterprises poses new problems for the development of modern management, and challenges the existing theories. Theoretical construction based on Chinese enterprise practice is an important task for Chinese management scholars.

Key Words: Chinese enterprises; institutional environment; enterprise development; management research

The Chinese Elements in Management Research: From Contexts to Theories

—A Commentary on “Reflections on Chinese Management Research” by JT Li

Jiang Wei¹ Guangpei Chen²

(1. School of Management, Zhejiang University;

2. Institute of China's Science, Technology and Education Policy, Zhejiang University)

Abstract: At a time that marks the 30th anniversary of publications in top-tier management journals by scholars originally from China's mainland, Professor Jiatao Li, a distinguished scholar in strategic management, shared his thoughts on Chinese management research community. After carefully reading his work of reflections, this paper points out that Chinese management research must strive to contribute knowledge and insights that embody real Chinese experience and oriental wisdom to the international community, by specifying and structuring Chinese contexts as well as elements, and developing Chinese indigenous theories. This commentary proposes that, many arguments and propositions put forward by Li, if answered properly, will help to enhance the voice of Chinese scholars in the mainstream communities, and promote the development of management and organizational science. Furthermore, this paper also extends a research framework centering on Chinese elements and some academic initiatives proposed by Professor Li.

Key Words: Chinese context; indigenous theory; institution; catch-up in innovation

Develop the Chinese Elements to Build Global Management Theories: Reflections on “Reflections on Chinese Management Research”

Liangding Jia Guoguang Wan

(School of Business, Nanjing University)

Abstract: Professor Li Jiatao has proposed for Chinese management research to “move beyond developing indigenous theories, and build global management theories”. That is, management scholars should develop our theories through deeply understanding and capitalizing on the contextual elements, aiming for universalized theories rather than localized ones. Through studying six of Professor Li’s published papers, we have analyzed how he contributes to global management theories by utilizing Chinese elements. Building on Professor Li’s standpoint, we believe that one of the important missions of management researchers is to promote global mutual understanding through academic dialogues in the global academic system.

Key Words: Chinese elements; Chinese management research; global management theories; global academic system

Chinese Management Scholarship Needs a Holistic Strategy: Commentary on Li (2022)

Jingyu Yang

(The University of Sydney Business School)

Abstract: Building on Li's (2021) insights, this commentary offers some additional thoughts and extended discussion regarding the development of Chinese management scholarship. Analyzing the context-specific articles by Professor Li and reflecting on the recent discussion and debates on Chinese management research, I apply the framework of Global Integration and Local Responsiveness to inform that Chinese management research needs to develop a holistic strategy to contribute to both local and global management knowledge.

Key Words: Chinese management scholarship; contextualization; global theories; holistic strategy